

8278
112

سلسلہ

فلسفہ و علم کلام کا

پہلا نمبر لعقل و لنقل

۱۹۶۱۶

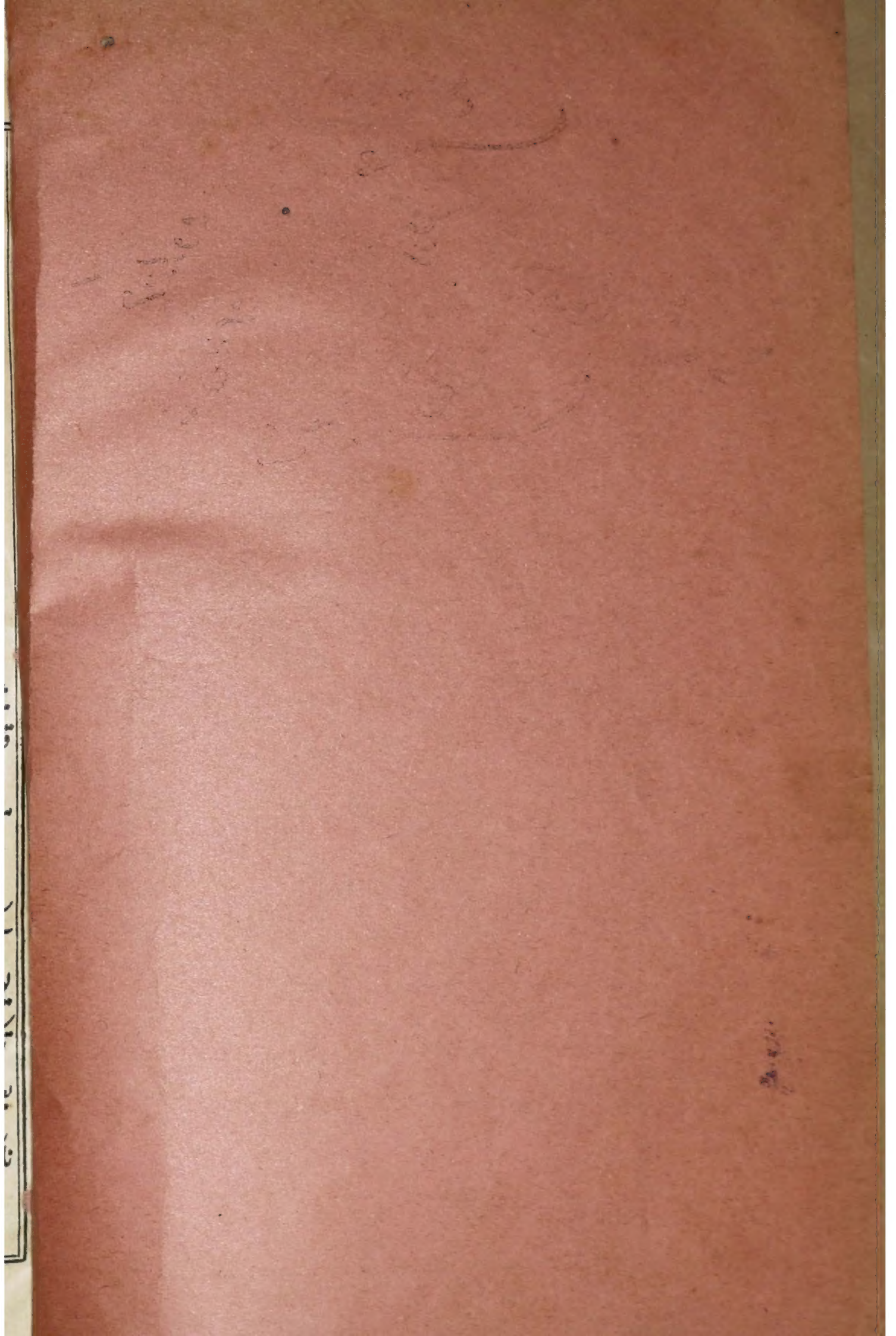
۱۳۳۴

جس میں مستند حوالوں اور محققانہ مباحث کے بعد ثابت کیا گیا ہے کہ عقل سلیم اور نقل صحیح میں کبھی اختلاف نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہ کبھی عقل کی سلامتی یا نقل کی صحت میں قصور ہونے کی وجہ سے ایسا پیش آئے تو اس وقت اس کا فیصلہ کس طرح ہونا چاہئے

مؤلفہ

جامع معقول و منقول مولانا بشیر احمد صاحب عثمانی مدرس دارالعلوم دیوبند
باہتمام جناب مولانا حبیب الرحمن صاحب عثمانی دام فیضہ

مطبع قائمی واقع دیوبند چھپی



بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى - مذہب اسلام اور فلسفہ یونان میں جب جنگ ہوئی تو مسلمانوں نے علم کلام کے زبردست ہتھیاروں سے اُس کا قطعی فیصلہ کر دیا۔ اور اسلام کو ایسے مضبوط فیصلوں اور دمدموں سے محفوظ کیا جن کے مقابلہ میں اعلیٰ سے اعلیٰ قلعہ شکن توپیں بھی اپنا کوئی اثر نہ دکھلا سکیں۔

یہ کہنا بالکل مبالغہ سے خالی ہے کہ متکلمین نے مذہب کی سطح پر قائم رہ کر حجت و استدلال کے متعلق جو کچھ اصول اور قواعد وضع کیے اُن سے تمام باطل توہمات کی قلعی کھل گئی۔ فلسفہ یونان کی طمع سازیوں کا طسم ٹوٹا۔ معتزنین کی ابد فریبیوں کا پردہ فاش ہوا۔ اور قیامت تک کے لیے مخالفین کی نکتہ چینیوں کا سد باب کر دیا گیا۔ لیکن افسوس کہ ہمارے زمانہ کے بعض کوتاہ نظروں کی تسلی اس پر بھی نہ ہوئی اور وہ علم کلام کو آج کل کی ضروریات کے حق میں ناکافی ہی سمجھتے رہے۔

ابھی کچھ عرصہ ہوا یورپ سے یہ صدا اُٹھی کہ علوم جدیدہ نے تمام مذاہب کی بنیادوں

میں ترزل پیدا کر دیا اور مختلف دیان عالم میں سے ایک مذہب بھی اُس کے مقابلہ کی تاب نہیں لاسکا۔

جن لوگوں کو ہر بات کی تصدیق کے لئے یورپ کی وحی کا انتظار رہتا ہی بے چون و چرا اس پر ایمان لے آئے اور ملک میں اس خیال کو اس قدر شہرت دی کہ اس سرے سے اُس سرے تک جا بجایا ہی چرچا ہو گیا۔ علمائے نے یہ دیکھا کہ عام لوگ مذہب سے بدل ہوئے جاتے ہیں۔ اس کی تحقیق کی طرف توجہ کی مگر تفتیش کے بعد ثابت ہوا کہ اس دعویٰ میں اقصیت کا بہت ہی کم حصہ شامل ہے۔

اس میں شک نہیں کہ علماء سائنس نے مادیات اور طبیعیات کے متعلق بہت سی جدید باتیں دریافت کیں۔ علم ہیئت (علم الافلاک) میں مفید بیانات کا اضافہ کیا صنعت و دستکاری کے عجیب و غریب کرشمے دکھائے۔ روشنی اور بجلی وغیرہ کے متعلق جدید تحقیقات سے عالم کو منور کر دیا لیکن اُنھوں نے یہ نہیں بتلایا کہ ان میں سے کون سی بات اسلام کے مخالف ہو یا کس چیز کے ثابت ہونے سے کسی اسلامی مسئلہ پر نقص وارد کیا جاسکتا ہے۔ فرض کرو کہ عناصر کی تعداد (۶۴) سے بھی کچھ زیادہ ہے۔ یہ بھی تسلیم کرو کہ زمین کا نہیں متحرک ہے۔ یہ بھی مانو کہ کوکب سیارہ سات میں منحصر نہیں۔ مگر کیا اس سے توحید کے ثبوت میں کچھ خلل آیا۔ یا نبوت کا دعویٰ باطل ہو گیا۔ کسی آیت قرآنی کی مخالفت ہوئی۔ یا حدیث رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا انکار کیا گیا۔ جب ان میں سے کچھ بھی نہیں تو اب یہ دیکھو کہ علوم جدیدہ نے اسلامی مسائل کے متعلق ردایا قبولاً کس چیز کی زیادتی کی۔

اس کے جواب میں اُن چند بوسیدہ اور پامال اعتراضات کے سوا کچھ نہیں کہا جاتا جو حدوث مادہ۔ ثبوت معجزات اور حشر و نشر وغیرہ کے متعلق عام طور پر زبان زد ہیں اور

جن کو ہمارے زمانے کے بعض آزاد خیال مؤلفین نے اردو زبان میں فراسلجھا کر تحریر کر دیا ہے۔ لیکن جن لوگوں نے علم کلام کی تکمیل کو صرف شرح عقائد اور خیالی کے دائرہ میں محدود نہیں سمجھ رکھا وہ خوب جانتے ہیں کہ علماء اسلام نے کہا تک ان تمام شبہات کا ریکہ اور بیجان ہونا ثابت کیا ہے۔ اور کس خوبی اور ربط کے ساتھ ان اعتراضات کا رد لکھا ہے۔ کاش میری اس تحریر کے پڑھنے والے ابن خرم طاہری کی مل و نخل۔ علامہ علاؤ الدین علی طوسی کی کتاب الذخیرہ۔ فضل تفتازانی کی شرح مقاصد۔ امام غزالی کی تہافت الفلاسفہ اور اور محققین فن کی نادر تصنیفات کا مطالعہ کریں جس سے ان کے روبرو میرے اس بیان کی صداقت ظاہر ہو۔

اس بات کا کہدینا اُس کے ثابت کرنے سے زیادہ آسان ہے کہ علوم جدیدہ کی روشنی میں تمام قدیم علوم ماند پڑ گئے۔ اُس کے مقابلہ میں متکلمین کی تحقیقات بالکل بیکار ثابت ہو گئیں اور اُس کے دنیا میں آنے سے مذہب کو موت کا سامنا کرنا پڑا۔

کیا یہ دعویٰ کرنے والے ہم کو خاص اُن مضامین کی ایک فہرست دیکر ممنون بنا سکتے ہیں جن کو اسلام اور متکلمین اسلام کے دلائل کے مخدوش بنانے میں کسی قسم کا دخل ہو اور جن کی صحت و سقم پر قدیم علم کلام نے بہت کافی طور پر بحث نہ کی ہو۔

ہماری ایسے لوگوں سے جو حال کے علماء کو جدید حملوں کی مدافعت سے عاجز بتلاتے ہیں۔ یہ التجاہی کہ وہ ضرور ہم کو ایسے مسائل کی مع اُن کے دلائل کے ایک فرد تیار کر کے عنایت فرمائیں جن کا مقابلہ ہمارے بوڑھے اسلام سے نہ ہو سکا۔ اور آخر کار ہمارے سی۔ اے۔ آئی۔ بہادر کو اُس کے ضعف اور پیرانہ سالی پر رحم کھا کر اُس میں بہت کچھ اصلاح کہنے کی ضرورت پیش آئی تاکہ یہ ترمیم شدہ اسلام نوجوانانِ یورپ کی نظروں میں وقیع اور با عظمت بن سکے۔

بہر حال۔

اپنی جہالت کی وجہ سے جس کا جو جی چاہے کہے مگر انصاف یہ ہے کہ اسلامی عقائد کے متعلق متکلمین نے جس درجہ موثر گمانی۔ باریک بینی۔ اور فلسفیانہ نکتہ رسی سے کام لیا اُس نے ہمیشہ کے لئے ہم کو اندرونی اور بیرونی مخالفین اسلام کے پیچیدہ اعتراضات کے حل کرنے سے سبکدوش کر کے اُن کا ممنون احسان بنادیا۔ اور میں جرأت کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ اب بھی دنیا میں امام ابو الحسن اشعری اور ابو المنصور ماتریدی کے ایسے وکیل موجود ہیں جو اسلامی معتقدات کے متعلق اُن تمام شبہات کا استیصال کرتے ہوئے جو کسی نئے سے نئے پیرائے میں ظاہر کیے جائیں قدیم علم کلام کے کامل و مکمل ہونی کا ثبوت دے سکیں۔

ہم نے اپنے اُن دوستوں کو جو قدیم علم کلام کو اکثر ناقص بتلایا کرتے ہیں بارہا یہ بھی کہتے سنا ہے کہ قدیم علم کلام میں صرف عقائد اسلام کے متعلق بحث ہوتی تھی۔ کیونکہ اُس زمانے میں مخالفین نے اسلام پر جو اعتراض کیے تھے عقائد ہی کے متعلق تھے لیکن آج کل تاریخی اخلاقی۔ تمدنی۔ ہر حیثیت سے مذہب کو جانچا جاتا ہے یورپ کے نزدیک کسی مذہب کے عقائد اس قدر قابل اعتراض نہیں جس قدر اُس کے قانونی اور اخلاقی مسائل ہیں۔ اُن کے نزدیک تعدد نکاح۔ طلاق۔ غلامی۔ جہاد کا کسی مذہب میں جائز ہونا اُس مذہب کے باطل ہونے کی سب سے بڑی دلیل ہے۔ اس بنا پر علم کلام میں اس قسم کے مسائل سے بھی بحث کرنا ضروری ہے اور یہ حصہ بالکل قدیم علم کلام میں موجود نہیں۔

ہم اے ان احباب کا یہ کہنا بالکل سچ ہے کہ قدیم علم کلام کا تعلق صرف عقائد سے ہے۔ قانونی اور اخلاقی مسائل سے اُس میں مطلقاً بحث نہیں کی گئی لیکن متکلمین نے یہ کرتے تو کیا کرتے علم کلام کا مقصد ہی عقائد تک محدود تھا۔ قانونی اور اخلاقی مباحث کے لئے اُس کی وضع ہی

نہ تھی۔ ان چیزوں کے لئے دوسرے علوم کی حاجت تھی چنانچہ فن تصوف، اخلاق اور علم
اسرار الدین نے اس ضرورت کو بھی رفع کیا۔ اور اسلام کی تمام جزئیات۔ نماز۔ روزہ۔ حج
زکوٰۃ۔ نکاح۔ طلاق۔ اور جنگ و پھاؤ کے مخفی اسرار اور حکمتوں کو نہایت تفصیل کے ساتھ ظاہر
کر دیا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ اور حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمہ اللہ علیہ
کی قیمتی تصنیفات اس وقت بھی کثرت سے موجود ہیں جن کے مطالعہ سے میرے اس بیان کی
پوری تصدیق ہو سکتی ہے۔ اور اس عنوان کے ذیل میں جس سلسلہ مضامین کے لکھنے کا میں ارادہ
کر رہا ہوں اُس میں اس کا خیال رکھوں گا کہ حسب موقع ان بیش بہا تصانیف سے مفید
اقتباسات حاصل کروں۔

بہر کیف علم کلام جس غرض کی تکمیل کے لئے مدون کیا گیا۔ میرے نزدیک اُس نے
اُس میں پوری کامیابی حاصل کی۔ اور اب میرا مقصد یہ ہے کہ میں اسلامی عقائد کے ہر باب کے
متعلق بصورت رسائل عدیدہ یہ دکھلاؤں کہ علماء اسلام نے اُس کو تحقیق کی کس حد تک
پہنچا کر چھوڑا ہے۔ اور اب ہم کو اُس میں کہاں تک ترمیم یا اصلاح کرنے کی ضرورت ہے لیکن مجھ کو
اپنے اصلی مقصد کے شروع کرنے سے پہلے جیسا کہ چند اُن مقدمات کا ذکر کر دینا ضروری ہے
جن کے بغیر ہمارا مقصد کامل طور پر اور آسانی کے ساتھ دلنشین نہیں ہو سکتا اسی طرح بعض اُن
خطرناک غلطیوں پر مطلع کر دینا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے جو اصول کے طور پر عام مسلمانوں
میں تسلیم کر لی گئی ہیں اور جو آگے چل کر ہمارے ناظرین کو بعض اصلی مقاصد کے سمجھنے میں مزاحم
ہو سکتی ہیں۔

لیکن جس اہم کام اور طویل الذیل سلسلہ کا میں نے بیڑہ اٹھایا ہے اور جس کا آغاز بنام خدا
آج اس رسالہ سے کیا جاتا ہے وہ اُسی وقت انجام کو پہنچ سکتا ہے جب کہ اس مضمون کے

پڑھنے والے کلمات خیر سے میری ہمت بڑھائیں اور خدا کی توفیق شامل حال ہے۔ اور عجب نہیں کہ اگر اس ناچیز مضمون کا کوئی حصہ پسندیدگی کی نظر سے دیکھا گیا تو پھر ہم کو قیوم و جہد ہئیت کے مسائل کے موازنہ کرنے کی بھی اپنے دسترس کے موافق جرأت ہو۔ اور اگر زندگی بھر تو انشاء اللہ ہم علوم جدیدہ کے متعلق اپنی معلومات بڑھانے کی کوشش اور اس مقصد کی تکمیل کی ضرورت فکر کریں گے۔

شعر

ورمیسریم عذر ما پسندیر
اے با آرزو کہ خاک شدہ

اس سے قبل کہ توحید۔ رسالت اور جزا و سزا وغیرہ اسلامی اصولوں میں سے ہر ایک اصول کی علیحدہ علیحدہ رسائل کے ذریعہ سے بلاشبہ تعصب مفصل تحقیقات کی جائے اس ایک رسالہ میں چند ایسے امور کا ذکر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے جو ان مباحث میں امداد دینے کے علاوہ اس موقع پر ایک خاص قسم کی دلچسپی سے خالی نہیں ہیں۔ کیونکہ یہ امور حقیقت ایسے قوانین ہونگے جن کی صحت ان محسوسات اور بدیہیات پر مبنی ہوگی جو ہر طرح سے قابل اطمینان ہیں۔ اور انہی سچے قوانین کی میزان سے ہم آئندہ چلکر اسلامی مسائل کی پوری پوری جانچ کر سکیں گے۔ گویا یہ مقدمات ہمارے نزدیک ان اصول موضوعہ کے طور پر لکھے جائینگے جن کے سہارے ہمارے اکثر بیانات کی بنیادیں قائم ہونگی۔

اب اگر کسی صاحب کو ان میں سے کوئی اصول مشتبہ یا غلط نظر آئے تو وہ بہت شوق کے ساتھ اپنے اعتراض کو ظاہر فرمائیں۔ لیکن اپنے کسی ایک دعوے کے ثبوت میں بھی چند کم از کم سال یورپین کا نام لینے پر اکتفا نہ کریں۔ تا وقتیکہ ان کے پاس ایسی ہی کوئی دلیل قطعی نہ ہو جیسا کہ ہم اپنے ہر ایک دعوے کے ساتھ ساتھ پیش کریں گے۔ یا جیسی دلائل قویہ کا وہ ہم سے خود مطالبہ فرمانے کو تیار ہونگے۔ اور اگر وہ صاحب صرف چند جبر منی اور

فرانسیسی مصنفین کے اقوال یاد کر لینے ہی کو علوم جدیدہ میں ماہر ہونا تصور کرتے ہوں تو
 بحمد اللہ ایسے مباحث سے بھی گوہم اپنے کو عاجز نہیں پاتے مگر جب ایسے دور از کار فضولیات
 کا منظر سامنے ہوگا تو ہماری طبیعت بھی صرف اسی قدر جواب کو پسند کرے گی کہ شعر
 مدعی گو برو و نکتہ بجا فظ مفروش کلک مانیز زبانے و بیانے دارد
 اس لئے ایسے لوگوں کی خدمت میں ہم عرض کئے دیتے ہیں کہ وہ براہ کرم اپنا اور ہمارا
 عزیز وقت ہرگز ضائع نہ فرمائیں۔ بلکہ ذرا سی دیر کے لئے سخن پروری۔ ہٹ دھرمی اور
 نفس پرستی کو فراموش کر کے اور آخرتہ کی عام جوابدہی کو پیش نظر رکھ کر ٹھنڈے دل سے
 ان قیمتی مطالب کے سننے میں مصروف ہو جائیں جو بڑی عرق ریزی کے بعد جمع ہو کر بنی نوع
 انسان کی ہمدردی کی خاطر منظر عام پر لائے جائینگے۔

چونکہ ان مضامین کا سلسلہ اگر خدا کو منظور ہو تو عرصہ دراز تک قائم رہے گا اس لئے
 علم دوست احباب سے توقع ہے کہ اس سلسلہ کے تمام رسائل کو ایک جگہ جمع کرتے جائیں تاکہ
 پہلے میں دوسرے کا یا دوسرے میں پہلے کا کوئی حوالہ آئے تو اس مقام کو بے تکلف نکال کر
 دیکھ سکیں۔

اب ان تمام ہدایات کے بعد ہم اپنا اصلی مطلب شروع کرتے ہیں اور آرزو مند ہیں
 کہ اسکے پڑھنے والے تمام پُرانے و سانس اور اوہام سے دل کو پاک کر کے اور لا انتظار
 الی من قال وانظر الی ما قال کو سامنے رکھ کر نیک نیتی اور انصاف پرستی کی داد دینے
 کے لیے آمادہ ہو جائیں و ما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ اُنیب شعر
 شاہ اسرار بعشر سالہ سر فیض ملوک این جنابم مسکین این دم

العقل والنقل

تمام اہل فہم کے نزدیک یہ مسلمات میں سے ہو کہ نقل صحیح یا عقل کامل کا اتباع انسان کے اولین فرائض میں سے ہو اور انہی دونوں کی اطاعت پر اسکے برگزیدہ کمالات اور حقیقی کامیابیوں کے حاصل ہونے کا انحصار ہو۔ پھر ہر چند کہ اہل تحقیق کے نزدیک ان دونوں حاکموں (عقل و نقل) میں کبھی نزاع اور خصوصیت بجز اسکے ممکن نہیں کہ یا نقل کی صحت مشکوک ہو یا عقل کی سلامتی میں کچھ نقصان اور فتور واقع ہو جائے۔ مگر جب کبھی کسی وجہ سے کسی موقع پر ان دونوں میں خلاف محسوس ہوتا ہو تو انسان کے خیالات میں سخت تنزاع اور تذبذب پیدا ہو جاتا ہو اور دونوں جانبوں کی کھینچ تان سے اسکو یہ دشواری پیش آتی ہو کہ وہ ان میں سے کس کے حکم کو قبول اور کس کو رد کرے۔ اگر دونوں کی تعمیل کرنا چاہے تو اس کی کیا صورت ہو اور کسی ایک کو ترجیح دے تو کیونکر دے۔

اس لئے سب سے پہلے مگر سب سے مشکل منزل (جسکے طے کئے بغیر ہم اپنے اصلی مدعا تک نہیں پہنچ سکتے) یہ ہو کہ عقل و نقل کا یہ قدیم جھگڑا چکا یا جائے جس کی بدولت پچھلے زمانہ میں سینکڑوں دانشمند آدمیوں کی قربانی ہو چکی ہو اور بہت سے بقصور لوگ دار پر کھینچ دئے گئے ہیں جب کبھی مدعیان عقل نے قدم جمائے اہل نقل کے استیصال میں قسمہ باقی لگا نہیں رکھا اور جب نقل کے بیوقوف پیروؤں کا دور دورہ ہوا تو انہوں نے بھی اپنے فریق مقابل کے حق میں سر قلم کرنے یا آگ میں جلا دینے سے کم کوئی سزا تجویز نہیں کی۔ اب دیکھنا یہ ہو کہ اس اختلاف عقل و نقل کی اصلی حقیقت کیا ہو۔ کیا اس خوفناک نزاع میں کوئی صحیح صورت تطبیق کی ممکن ہو۔ کیا کسی اہل مذہب نے ان دونوں میں

تطبیق دینے کی کوشش کی۔ کیا ان تطبیق دینے والوں میں سے کوئی ایک شخص بھی اپنی سعی میں کامیاب ہوا۔

یہ وہ سوالات ہیں جن پر غور کرنا ہر ایک مذہب والے کا فرض ہے۔ اور اس وقت ہم انہی مہتمم بالشان امور پر کامل طریقہ سے ایسے آسان پیرایہ میں بحث کریں گے جس میں عام خاص۔ عالم۔ جاہل اور ذکی غیبی سب مساوی طور پر حصہ لیں۔

قدیم سے قدیم روایات پر عبور کرنے سے اسکا ثبوت ملتا ہے کہ عقل و نقل کی یہ نزاع اور باہمی شکش کسی ایک قوم، ایک ملک اور ایک ملت کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ انسانی آبادی کے ہر طبقہ اور ہر حصہ میں دونوں قسم کی طبیعتیں ہمیشہ موجود رہی ہیں۔ جو زمانہ کسی قوم کے حق میں اعلیٰ درجہ کی وحشت۔ بدویت اور عام تاریکی کا فرض کیا جائے اُس میں بھی متہد اقوام کی مانند دونوں طرح کے خیالات پائے جاتے ہیں۔ بعض لوگ اپنی عقل کے ایسے پابند اور خیالات کے ایسے محکوم ہوتے ہیں کہ جو چیز ان کی عقل و ادراک سے خارج ہو اُسکو وہ واقع میں موجود ہی نہیں سمجھتے اور ان کے برخلاف بعضوں کی یہ عادت ہوتی ہے کہ جب وہ اپنے کسی سببی بزرگ یا مذہبی مقتدا سے کوئی بات سن لیں تو بے چون و چرا اُنکے حکم کے سامنے گردن ڈال دیں بشرطیکہ اُس مقتدا کے مقتدا ہونے پر ان کو پورا اعتماد حاصل ہو چکا ہو۔

اس کے بعد ان دونوں گروہوں میں طعن و تشنیع کا دروازہ کھل جاتا ہے۔ پہلا گروہ دوسرے کو سادہ دل۔ کم عقل اور بیوقوف سمجھتا ہے اور دوسرا پہلے کو بے ادب۔ مغرور اور نافرمان قرار دیتا ہے۔ رفتہ رفتہ دونوں میں کینہ اور بغض کی آگ بھڑک اٹھتی ہے اور زبان و دل سے گزر کر ہاتھ پاؤں تک جنگ و جدل کی نوبت پہنچ جاتی ہے۔

یہ سب کچھ ہوتا ہے مگر اس پر بھی امر متنازع فیہ کا تصفیہ نہیں ہوتا۔ بلکہ طرفہ ماجرا یہ ہے کہ بسا اوقات ایک ہی شخص اور ایک ہی کتاب کے دو قول اس سلسلہ میں متناقض پہلو رکھتے ہیں اور ہماری حیرت اور تعجب کی اس وقت کوئی انتہا نہیں رہتی جب ہم کو کسی ایک ایسی مذہبی کتاب میں جو کسی فرقہ کے نزدیک خطا و قصور سے بالکل پاک تسلیم کر لی گئی ہو۔ دو متعارض کلام اس بارے میں نظر پڑتے ہیں۔ جب ہم موسیٰ علیہ السلام کی کتاب کی ورق گردانی کرتے ہیں تو امثال سلیمان کے تیسرے باب میں یہ عبارت لکھی ہوئی ملتی ہے کہ :-

”اپنے سارے دل سے خداوند پر توکل کر، اور اپنی سمجھ پر تکیہ مت کر۔ اپنی ساری راہوں میں اسکا اقرار کر۔ وہ تیری رہنمائی کرے گا۔ اپنی نگاہ میں آپ کو دشمنند مت جان۔ خداوند سے ڈر اور بدی سے باز رہ۔ یہ تیری ناف کے لئے صحت اور تیری ہڈیوں کے لئے تراوٹ ہے۔“

اور انہی امثال کے آٹھویں باب میں لکھا ہو کہ :-

”کیا دانائی نہیں پکارتی اور کیا فہمید آواز بلند نہیں کرتی۔ وہ سڑک کے پاس اونچے مقاموں کی چوٹیوں پر اور چوراہے کے چبوترے پر کھڑی ہوتی ہے۔ وہ پھاٹکوں کے نزدیک شہر کے محل پر جہاں سے دروازوں میں داخل ہوتے ہیں چلاتی ہے کہ اے آدمیو میں تمہیں بلاتی ہوں۔ اور بنی آدم کی طرف اپنی آواز اٹھاتی ہوں۔ اے بیوقوفو! غرر کو سمجھو اور اے جاہلو! سمجھنے والا دل پیدا کرو۔ سنو کہ میں لطیف مضمون کہتی ہوں۔ اور میرے لبوں سے جب وہ کھلتے ہیں تو سچی باتیں نکلتی ہیں کہ میرا مونہ سچ سچ کہتا ہے۔ اور میرے لبوں کو شرارت سے نفرت ہے۔ میرے مونہ کی ساری باتیں صداقت سے ہیں۔ ان میں کچھ ٹیڑھا تر چھا

نہیں۔ وہ سب اُس کے نزدیک جو دانش رکھتا ہو سیکھ رہے ہیں اور ان کے خیال میں جو حقیقت شناس ہیں راست ہیں۔“

اسی قسم کے متضاد بیانات انجیل مقدس میں بھی پائے جاتے ہیں۔ کسی جگہ اپنی عقل پر خدا کی بندگی کا دار مدار رکھا ہو اور کہیں انسانی عقل۔ انسانی حکمت اور انسانی ادراک کو بالائے طاق رکھنے کی ہدایت کی ہو۔

پاؤل رسول نے جو خط رومیوں کو لکھا ہو اُسکے الفاظ یہ ہیں :-

”غرض میں اپنی عقل سے خدا کی شریعت اور جسم سے گناہ کی بندگی کرتا ہوں۔“

اُس سے صاف ظاہر ہو کہ خدا کی شریعت کا اتباع وہ اپنی عقل کے بھروسہ پر کرتے تھے۔ لیکن اس کے خلاف انہی پاؤل رسول نے جو خط کرنتھیوں کو تحریر کیا ہو اس کی عبارت یہ ہے :-

”اور میری عبارت اور میرا وعظ انسانی حکمت کے دلفریب بات کے ساتھ نہیں لیکن روح اور قدرت کی دلیل کے ساتھ تھا۔ تاکہ تمہارا ایمان انسانی حکمت سے بلکہ خدا کی قدرت سے ثابت ہووے۔ ہم کاملوں کے نزدیک حکمت کی بات بولتے ہیں۔ مگر اس جہان کی اور اس جہان کے فانی جاگوں کی حکمت نہیں بولتے بلکہ ہم وہ حکمت اگنی بولتے ہیں جو چہپی ہوئی ہو۔ یعنی وہ پوشیدہ حکمت جسے خدا نے زمانہ کے آگے ہماری بزرگی کے لیے مقرر کیا تھا۔“

پھر اسی صفحہ پر لکھا ہو کہ :-

”اب ہم نے نہ دنیا کی روح بلکہ وہ روح جو خدا سے ہی پائی۔ تاکہ ہم اُن رازوں کو جو خدا نے

ہمیں بخشتے ہیں سمجھیں اور ہم اُن رازوں کو انسان کی سکھلائی ہوئی باتوں سے
 نہیں بلکہ روح قدس کی سکھلائی ہوئی باتوں سے غرض روحانی چیزوں کو روحانی
 عبارت سے ملا کر بیان کرتے ہیں مگر نفسانی آدمی خدا کی روح کی باتوں کو قبول
 نہیں کرتا کہ اسکے نزدیک نادانی کی باتیں ہیں اور وہ اُن کو سمجھ نہیں سکتا کہ
 روحانی طور سے بوجھی جاتی ہیں۔“

شریعت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی دونوں قسم کے مضامین موجود ہیں۔ ایک حدیث
 میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ لوگ درجات عقل کے موافق جنت میں داخل
 ہونگے اور دوسری جگہ اهل الجنة بلکہ (یعنی اکثر جنتی لوگ بیوقوف ہونگے) بھی مشہور ہے۔
 آپ کے بعد جو علماء اور حکماء آپ کی اُمت میں گزرے اُن کے اقوال بھی اسی طرح
 بظاہر متعارض ہے۔ اور امام غزالی کے زمانہ تک غالباً بہت کم عالم ادھر متوجہ ہوئے۔
 جنہوں نے اس عقل و نقل کے اختلاف پر باضابطہ اور مکمل بحث کی ہو اور تمام شبہات کو
 رفع کر کے یہ کھلایا ہو کہ اس اختلاف کا اصلی منشا کیا ہے۔ دونوں فریق کے استدلالات کس درجہ
 تک درست ہیں اور انبیاء یا اکابر علماء کی کتابوں میں جو بظاہر اختلافات معلوم ہوتے ہیں
 جن کی طرف ہم نے ابھی اشارہ کیا ہے۔ ان کے اجتماع اور تطبیق کی صحیح صورت کیا ہے۔
 میرا یہ مقصد ہرگز نہیں کہ امام غزالی سے پہلے کوئی شخص عقل و نقل کی تطبیق کی صورت
 سمجھے ہوئے نہ تھا بلکہ یہ غرض ہے کہ اُن سے پہلے اس مسئلہ کی خاص تشریح کرنے کی کوئی
 ضرورت پیش نہیں آئی۔ کیونکہ ہر ایک زمانہ کے علماء اُنہی امور کے بیان میں زیادہ تامل و
 تفصیل سے کام لیا کرتے ہیں جن میں کسی قسم کے خفا اور مغالطہ کا اندیشہ ہو۔ یا وہ ایسے
 امراض ہوں جن کے اندر عام طبائع مبتلا پائی جائیں۔

تم خود اندازہ کر لو کہ والدین کی اطاعت اور اولاد پر ترجم اور شفقت۔ یہ دونوں چیزیں باوجودیکہ مذہبی ضروریات میں سے ہیں۔ مگر اول چونکہ ایک گونہ نفس کی خواہش کے خلاف اور دوسرے نہ تنہا انسان بلکہ تمام حیوانات کی اقتضات طبعیہ میں سے ہی اس وجہ سے حکیم مطاق نے عقوق والدین کی خرابی اور ان کی اطاعت کی خوبی کو بکرات و مرآت اور باجمال و تفصیل حسب قدر مختلف عنوانوں سے تعلیم فرمایا ہو۔ رحمر علی الاولاد کے احکام میں اُس کا عشرہ عشر بھی نہیں۔

ٹھیک اسی طرح علماء سلف کے زمانہ میں چونکہ عام طور پر مذہبی روایات کا اعتماد قائم تھا اور زید عمر و بکر کی رائے اور خیال سے اُن روایات کا بدل ڈالنا کسی اہل مذہب کے نزدیک بھی روانہ تھا۔ اسیلئے نہ عقل و نقل میں بکثرت نزاعات قائم ہوتے تھے۔ نہ علماء کو ان دونوں کے مقدمات فیصل کرنے کی نوبت آتی تھی۔ اور نہ اس کی حاجت سمجھی جاتی تھی کہ ان دونوں کی تطبیق کے اصول یا اختلاف کے اسباب بیان کیے جائیں۔

اس کے بعد جوں جوں زمانہ گزرا فلسفیت اور الحاد کا رنگ غالب آیا۔ عقول ناقصہ خیرئہ کی گرم بازاری ہوئی اور نقل کی قدر و منزلت گھٹی۔ اسی قدر عقل و نقل کی منازعت بڑھتی گئی۔ اور امام غزالی کے زمانہ تک اس کی ضرورت محسوس ہونے لگی کہ ان دونوں (عقل و نقل) کی موافقت و اتحاد کے واسطے کچھ آئین تبلائے جائیں اور ان میں سے ہر ایک کے حدود کی تعین و وضاحت کے ساتھ کر دی جائے۔ چنانچہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے اُس پر قلم اٹھایا اور انصاف یہ کہ اُنھوں نے اپنے زمانہ کی ضروریات کے موافق اس مقصد کی پوری تکمیل کر دی۔

لیکن چونکہ علماء سلف کو اس تعین و تفصیل کی حاجت پیش نہیں آئی تھی۔ اور علماء بعد نے امام صاحب ممدوح کی تشریحات پر حوالہ کر دینے کو کافی سمجھا سو اسلئے اُن سے پہلے اور

اُن کے بعد اکثر ایسے ہی مبہم اور متعارض اقوال عقل و نقل کے بارے میں جمع ہوتے رہے۔ جس سے آجکل کے کوتاہ نظروں کو سادہ لوح عوام کے گمراہ کرنے کا خوب موقعہ ہاتھ آیا اور انھوں نے بزرگوں کے کلام کے وہ مختلف ٹکڑے جنکو امام غزالی نے احیاء العلوم وغیرہ میں عمدہ طور پر جمع کر کے دکھلادیا تھا۔ جا بجا اپنے استشہاد میں پیش کر کے سیدھے اور سچے مسلمانوں کو طریق حق سے ہٹانا چاہا۔ چنانچہ اب میں اس قسم کے اکثر کلام حکماء اور علماء اسلام کی کتابوں سے انتخاب کر کے ذیل میں نقل کرتا ہوں جن کو پڑھکر ایک خالی الذہن آدمی سخت تحیر اور تذبذب میں پڑ جاتا ہے اور اُس کے بعد امام غزالی کی مفصل تقریر ان کی متفرق تصانیف سے اقتباس کر کے ہدیہ ناظرین کروں گا جو اس حیرت اور پریشانی کو کافی حد تک مٹا سکے گی۔

البتہ یہ ضرور ہے کہ عقل و نقل کی جو مخالفت آجکل دیکھنے میں آرہی ہے کہ عرصہ ہوا دونوں حکومتوں میں سفر اٹھ چکے۔ اور اعلان جنگ ہو کر لگاتار معرکہ آرائی ہونے لگی۔ پھر لڑائی بھی باقاعدہ نہیں بلکہ زمانہ حال کی عقل نے غدر پر کمر بستہ ہو کر محض جابرانہ کارروائی شروع کر دی۔ چونکہ یہ بہارِ یاغراں نہ امام غزالی نے دیکھی تھی اور نہ اُن سے پہلے کسی اور نے۔ اسلئے اگر زمانہ حال کی بعض خصوصیات پر نظر کر کے امام غزالی کی تقریر میں بھی کوئی کمی ہوگی تو میں اسکو آزادانہ ظاہر کروں گا۔ اور پھر کسی اور عالم کی تقریر اگر اُن کی تقریر سے زیادہ تسکین بخش سمجھی جائے گی تو اس کو سب سے اخیر میں درج کروں گا تاکہ ہمارے رسالہ کے وہ ناظرین بھی جن کے دلوں میں اس زمانہ کی اندیشہ ناک آزادی کا کوئی اثر آیا ہو اوّل سے آخر تک تمام آراء کا موازنہ کر کے نیک لی کے تھسا سچائی اور راستی کو قبول کر سکیں۔ واللہ درمن قال ۵

دورِ عجیبے گردشِ این دُورہ دارد وقتی است کہ گردوں بگذارد دوراں را

اکنوں اثر تربیت نہر برآں است تا صورت خرمہرہ دہد نطفہ کاں را
بر خاستہ زین شور ز میں چند بجائے یکسر بکف غول ہوا دامن را
سیمرغ خور و قوت پرواز گنست بال و پر این ہیچدان ہم راں را

سب سے پیشتر ہم اُن حامیان عقل کی طرف رجوع کرتے ہیں جو عام طور پر فلاسفہ اسلام یا حکماء اسلام کے لقب سے مشہور ہیں اور جن کی زندگی کا اکثر حصہ عقل کی پیروی میں صرف ہوا ہے۔ شیخ بوعلی سینا اور ابن رشد اندلسی اس گروہ کے بہت بڑے امام گزے ہیں۔ شیخ نے اشارات کے آخر میں ایک مستقل باب اس کے لئے منعقد کیا ہے کہ انبیاء اور اولیاء کے بہت سے علوم ممکن ہیں کہ عقول متوسطہ کے مرتبہ سے بالاتر ہوں۔ وہ حقیقت صحیح ہوں مگر عام طور پر لوگ اُن کو سمجھ نہ سکیں۔ کیونکہ جو چیز انسان میں علوم اور ادراکات کی حاصل کرنے والی ہے وہ ایک لطیف چیز ہے جسکو روح سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور جب علم کے حاصل ہونیکا مبنی وہ ہی جز لطیف ٹھہرا تو جس قدر جسم کی کثافت کو بذریعہ مجاہدات اور ریاضات کے زائل کیا جائیگا اسی قدر روح کی لطافت میں ترقی ہوگی اور لطافت کے بڑھنے سے علوم میں یقیناً وسعت پیدا ہوتی جائیگی۔ چونکہ انبیاء اور اولیاء بھی ترک لذات اور کسر شہوات کے بعد جسمانی تعلقات سے بہت کچھ بیگانہ ہو جاتے ہیں اسلئے اگر اُن کو بہت سی وہ باتیں معلوم ہوں جو ہم کو نہ ہوں تو یہ کوئی قابل استعجاب امر نہیں ہے۔ اس کے بعد شیخ کہتا ہے۔

والعارفون المتزہون اذا وضع
عنہم وزرہم قارنتہ البدن وانفکوا
عن الشواغل خالصوا الی عالم القدس
والسعادة وانتقشوا بالکمال الاعلی
وحصلت لہم اللذۃ العلیا وقد عرفہا
اور خدا کی معرفت رکھنے والے پاک بندے جو وقت ان کے جسمانی
تعلق کا بار ہٹا کر دیا جاتا ہے اور دنیوی مشاغل سے وہ علیحدہ
ہو جاتے ہیں تو اُن کی توجہ خالص طور پر عالم قدس اور عالم
سعادت کی طرف مبذول ہو جاتی ہے اور وہ اعلیٰ درجہ کمال
کے ساتھ موصوف اور بڑی لذت اٹھانے والے ہوتے ہیں
جیسا کہ تم پہلے معلوم کر چکے ہو۔

ولیس هذا الا لتذاذ مفقوداً من کل
وجه والنفس فی البدن بل المتغصون
فی تامل الجبروت المعروضون عن الشواغل
یصیبون وهم فی هذه الابدان من
هذه اللذة حظاً وافرّاً قد یتکون منهم
فیستغلهم عن کل شیء۔

اور یہ نہیں کہ جب روح بدن میں ہو تو وہ اس لذت سے
بالکل محروم رہیں بلکہ ایسے لوگ جو خدا کی عظمت و جبروت
کی فکر میں ڈوبے ہوئے اور جسمی مشغلوں سے اعراض کرنے
والے ہیں وہ ان اجسام میں رہ کر بھی اس لذت سے تنابڑا
حصہ پالیتے ہیں جو ان پر غالب اگر تمام ہتھیار سے ان کو
فارغ کر دیتا ہے۔

شرح اشارات محقق طوسی میں ہے۔

جل جناب الحق تعالیٰ ان یکون
شریعة لكل وارد او یطلع علیہ لا واحد
بعد واحد ولذا لک فان ما یشتمل
علیہ هذا الفن ضحکة للمغفل وعبدة
للحاصل فمن سمعه فاشمأز عنه
فلیتھم نفسہ لعلھا لا تناسبه و
کلّ میسر لما خلق له والمراد ذکر قلة
عدد الواصلین الی الحق والاشارۃ
الی ان سبب انکار الجموع للفقن المذکور
فی هذا النمط هو جهلهم بها فان الناس
اعداء ما جهلوا والی ان هذا النوع من

خدا ہی تعالیٰ کی جناب اس سے اعلیٰ اور ارفع ہے کہ وہ ہر درجہ
اور صادر کی گذر گاہ بن جائے یا اس پر مخصوص افراد کے سوا
کوئی مطلع ہو سکے اور اسی وجہ سے صوفیوں کا طریقہ
غافل کے نزدیک مضحکہ خیز اور طالب کے واسطے عبرت انگیز
طریقہ ہے۔ تو جو ان کی باتوں کو سن کر ان سے اعراض کرے اس کو
چاہیے کہ وہ اس بابے میں اپنے نفس کا تصور سمجھے۔ کیونکہ
اس کو ان سے مناسبت نہیں ہے اور ہر شخص کے واسطے
وہ ہی بات آسان ہوتی ہے جس کے لیے وہ پیدا کیا گیا ہے۔
خلاصہ یہ ہے کہ خدا رسیدہ لوگ بہت کم پائے جاتے ہیں اور
اکثر لوگ باطنی طریقوں سے اس بنا پر انکار کرتے ہیں کہ
وہ اس کو جانتے نہیں۔ آدمی ہمیشہ نامعلوم باتوں کا دشمن ہوتا ہے۔

الکمال لیس مما یحصل بالاکتساب | یہ کمال ہر ایک کو محض حاصل کرنے سے حاصل
 المحض بل انما یحتاج مع ذلك الى جهدها | نہیں ہوتا تا وقتیکہ اس کا جو طبیعت فطرۃ
 مناسب له بحسب الفطرۃ۔ | اُس کے مناسب نہ ہو۔

ان دونوں عبارتوں سے شیخ کا اور علامہ طوسی کا یہ مطلب سمجھ کر اگر انبیاء اور اولیاء سے
 بعض ایسے امور منقول ہوں جو ہماری عقل کے دائرہ سے باہر ہیں تو ہم کو ان کی اس بنا پر
 تصدیق کرنا چاہیے کہ ان کے نفوس بہیمیت کی ظلمات اور بشریت کی کدورت سے پاک و صفا
 ہوتے ہیں اور ہم کو یہ سعادت حاصل نہیں ہوتی۔ لیکن شیخ کی اس تقریر سے اس کا کوئی جواب
 نہیں نکلا کہ اس صورت میں ہندوستان کے جوگی۔ نصاریٰ کے راہب اور پہلے زمانہ
 کے اشراقیوں کے تمام علوم کیوں قابل تسلیم نہیں ہیں۔ جبکہ روحانیت کی ترقی کا مدار تجرد
 اور ترک دنیا پر ہو تو ان لوگوں کا تجرد انبیاء اور اولیاء کے تجرد سے کیوں کم ہے۔ بلکہ بظاہر یہ
 لوگ بہت زیادہ آدمیوں کی مجالست سے متنفر اور انسانی جذبات کے فنا کر دینے والے نظر
 آتے ہیں۔ چونکہ اس حیثیت سے شیخ کی تقریر بالکل ناقص ہو اسلئے اب ہم شیخ کو چھوڑ کر
 دوسرے علماء کے اقوال کا مختصر انتخاب درج ذیل کرتے ہیں۔

قاضی ابن رشد اندلسی جس نے امام غزالی کی کتابوں کا رد لکھا ہے اور جس کو اہل یورپ
 مسلمانوں کا سب سے بڑا فلسفی خیال کرتے ہیں ایک مقام پر لکھتا ہے کہ خدای برحق نے اپنی
 سچی کتاب میں ہم کو جا بجا قیاس اور استدلال کے طریقہ پر توجہ دلانی ہی اور ہر چیز کو
 عقل سے دریافت کرنے کے لئے آمادہ کیا ہے۔

واذکانت هذه الشرائع حقاً و | اور جب یہ شریعت سچی ہے اور لوگوں کو اس غور و فکر کی طرف

واعیة الى النظر المودی الى معرفة الحق فانا معشر المسلمين نعلم على القطع انه لا یودی لنظر الدھانی الى مخالفة ماورد به الشرع فان الحق لا یضاد الحق۔

بگاہی ہر جس سے خدا کی معرفت حاصل ہو تو ہم مسلمانوں کا قطعی یہ عقیدہ ہونا چاہئے کہ دلیل اور برہان سے شریعت کے خلاف کبھی ثابت نہیں ہو سکتا (کیونکہ شریعت بھی سچی ہے اور دلیل بھی سچی) اور ایک سچی بات دوسری سچی بات کے مخالف نہیں ہو سکتی۔

دوسرے موقع پر صوفیوں کے روحانی طریقہ کا ذکر کر کے لکھا ہے۔

ونحن نقول ان هذه الطريقة ان سلمنا وجودها فانها ليست عامة للناس بل هي ناس لو كانت هذه الطريقة هي المقصودة بالناس لبطلت طريقة النظر وكان وجودها بالناس عبثا والقرآن كله انما دعا الى النظر والاعتبار وتنبه على طرق النظر۔

ہم کہتے ہیں کہ اس طریقہ کے وجود سے اگرچہ ہم کو انکار نہیں مگر اس میں شک نہیں کہ یہ طریقہ لوگوں میں عام نہیں ہو سکتا۔ پس اگر اسی طریقہ کا رواج پانا شریعت کا مقصد ہوتا تو فکر اور استدلال کا وجود بالکل باطل اور عبث قرار پاتا۔ حالانکہ سارا قرآن قیاس اور استدلال کی طرف بلاتا رہا ہے اور نظر کے طریقوں پر تنبیہ کر رہا ہے۔

اس کے مقابلہ پر علامہ ابن تیمیہ رسالہ الفسرقان میں لکھتے ہیں۔

فمن حجب ما يقولونه (ای الانبیاء) ويقول غیر هو وجد الصواب معهم والخطأ مع مخالفهم كما قال الرازي مع انه من اعظم الناس طعنا في الادلة السمعية حتى ابتدع قولا معروفا قائل مشهور غير وهو انها تفيد ^{ليقین}

تو جو شخص انبیاء علیہم السلام کے ارشادات اور لوگوں کے اقوال کا تجربہ کرے گا وہ یقیناً انبیاء کو حق پر اور ان کے مخالفوں کو خطا پر پائے گا۔ دیکھو آزی جو سب زیادہ سمعی روایات کو غیر معتبر ٹھہرانے والے ہیں یہاں تک انہوں نے ایک ایسی بات کی جو ان سے پہلے کسی بھی نہیں کی تھی یعنی یہ کہ روایات کبھی یقین کا مرتبہ حاصل نہیں کر سکتا

وَمَعَ هَذَا فَانْ يَقُولُ لَقَدْ تَمَلَّطُ الطَّرِيقَ الْكَلَامَ
وَالْمَنَاجِحَ الْفَلَسَفِيَّةَ فَأَرَأَيْتُمْ تَشْفِي عَلِيًّا
وَتُرَوِّى عَلِيًّا وَوَجَدْتُ أَقْرَبَ لَطْفِ طَرِيقَةِ
الْقُرْآنِ أَقْرَأُ فِي الْأَنْبَاءِ إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلِمُ^{الطَّيِّبُ}
الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى أَقْرَأُ فِي النَّفْسِ لَيْسَ
كَثَلُهُ شَيْءٌ وَلَا يَحِيطُونَ بِهِ عِلْمًا - وَمَنْ
جَرَّبَ بِمِثْلِ تَجَرُّبِي عَرَفَ مِثْلَ مَعْرِفَتِي أَيْضًا
فَمَنْ اعْتَبَرُوا عِنْدَ الطَّوَائِفِ الَّذِينَ لَا يَعْتَدُونَ^{هُمْ}
بِتَعْلِيمِ الْأَنْبِيَاءِ وَأَرْشَادِهِمْ وَأَخْبَارِهِمْ جَدُّ^{هُمْ}
كُلُّهُمْ حَاضِرِينَ ضَالِّينَ شَاكِينَ مَرْتَابِينَ
أَوْ جَاهِلِينَ جَهْلًا هَرَكِبًا - ۱۰

اُس رازی کو بھی یہ کہنا پڑا کہ میں نے فلسفہ اور علم کلام کے
طریقوں میں بہت تامل کیا مگر ان کو ہرگز ایسا نہ پایا جو ایک
مریض کو شفا بخشن یا کسی پیاسے کو سیراب کر سکیں۔ ہاں تمام
راستوں میں نزدیک تر راستہ قرآن کا ہے کہ ثبوت کی جانب
میں ہم یہ آیتیں پڑھ لیتے ہیں اَلَيْسَ يَعْلَمُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ
عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى اور نفی میں لیس کہ مثلاً شَيْءٌ لَا يَحِيطُونَ
بِهِ عِلْمًا۔ اور جو کوئی مجھ جیسا تجربہ کر گیا وہ بھی میری طرح
اس بات کو سمجھ لیگا۔ اور نیز جو شخص ان لوگوں کے اقوال
میں غور کر گیا جنہوں نے انبیاء کی تعلیمات اور روایات سے
استدلال نہیں کیا تو وہ ان کو تحقیر۔ شک۔ گمراہی اور
جہل مرکب میں مبتلا پائے گا۔

شیخ اکبر محی الدین ابن العربی رحمۃ اللہ علیہ نے جن الفاظ سے اپنے ایک خط میں امام فخر الدین
رازی کو نصیحت فرمائی ہو وہ اس سے بھی زیادہ صاف اور کھلے ہوئے الفاظ ہیں ۲ امام رازی
کی حمیت دینے کا شکریہ ادا کر کے تحریر فرماتے ہیں۔ کہ

فَاذِنْ بِنَبْغِي لِلْعَاقِلِ أَنْ يَتَعَرَّضَ لِنَفْحَاتِ
الْجُودِ وَلَا يَبْقَى سِوَا فِي قَيْدِ نَظَرٍ وَكَسْبِهِ
فَإِنَّهُ عَلَى شُبْهَةٍ فِي ذَلِكَ وَالْقَدْ أَخْبَرَنِي
مَنْ الْفَتْهُ بِهِ مِنْ أَخْوَانِكَ مِنْ لَهْ فِيكَ نِيلَةٍ
أَبْقَلْتَهُ كَيْلَهُ مَنَاسِبَ كَوْنِهِ خَدَاكِي جُودٍ وَرَمَّ كِي نَوْشِدُوْنَ قَائِدَهُ
اٹھائے اور نظر و استدلال کی قید میں نہ پھنسا ہے کیونکہ
وہ اس طرح ہمیشہ مشتبہ حالت میں رہتا ہے چنانچہ مجھ سے
تمہارے ایک دوست نے جو مجھ سے ملا اور تمہارے ساتھ

حسنة انه راك وقد يكيت يومافنا لك
هو ومن حضرة عن بكانك فقلت مسئلة
اعتقدتها منذ ثلثين سنة فتبين لي
الساعة بدليل لاح لي ان الامر على خلاف
ما كان عندي فبكيت لعل الذي لاح
لي ايضا يكون مثل الاول - فهذا قولك
ومن المحال على الواقف بمرتبة العقل و
الفكر ان يستريح او ان يسكن ولا سيما في
معرفة الله تعالى فما بالك يا اخي تبقى في
هذه الورطة ولا تدخل طريق الرياضات
والمكاشفات المجاهدات والخلوات التي
شرعها رسول الله صلى الله عليه وسلم
فتنال ما نال من قال فيه الله سبحانه
عبدا من عبادنا اتيناها رحمة من
عندنا وعلماها من لدنا علما

حسن عقيدت رکھنا تھا یہ بیان کیا کہ اُس نے تم کو ایک روز روتے
ہوئے دیکھا جب اُس نے اور حاضرین نے رونے کی وجہ دریافت
کی تو تم نے یہ جواب دیا کہ ایک مسئلہ جس پر تیس برس میں اعتقاد
جائے ہوئے تھا اسی وقت ایک آیل سے مجھ کو غلط ثابت ہوا
اسکے بعد مجھ کو کیا اطمینان ہو کہ جو تحقیق مجھ کو اب ظاہر ہوئی ہے
وہ بھی پہلے کی طرح غلط نہ ہوگی۔ یہ خود تمہارا قول ہے اور
واقعی وہ شخص جو عقل اور استدلال کے مرتبہ سے آگے نہیں
بڑھنا ممکن ہو کہ سکون و اطمینان اور راحت حاصل کر لے
بالخصوص خدا تعالیٰ کی معرفت میں۔ تو ای برادر پھر بھی تم
کیوں اس گرداب (نظر و فکر) میں پڑے ہوئے ہو۔ اور کیوں
ریاضات۔ مجاہدات۔ مکاشفات اور خلوات کا وہ طریقہ
اختیار نہیں کرتے جسکو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مشروع
کیا ہے اور جس کا نتیجہ یہ ہو کہ تم بھی وہ چیز حاصل کرو جو اُس
بندے سے ملنے کی جس کی نسبت خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ ہم نے
اس کو خاص اپنے پاس سے رحمت اور علم عطا کیا۔

حضرت شیخ احمد صاحب ہندی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ علیہ اس مضمون کو ان الفاظ
میں ادا کرتے ہیں۔

بلکہ مقصود آنست کہ نسبت معتقدات

یعنی مقصود یہ ہے کہ لوگ اپنے اعتقادات میں ایسے مضبوط

نہ دیکھو کہ شول بہ والدین علی مضبوط نہ ہو۔

یقینی و اطمینانی حاصل کنند کہ ہرگز مشک
زائل نہ گردد و بایرادِ مشبہہ باطل نہ شود۔

چہ پائے استدلال چوبین است مستدل
بے تمکس۔ الا بذکر اللہ تطمئن القلوب^۱

ایک اور موقع پر ارشاد فرماتے ہیں۔

”وچنانچہ طور عقل و رائے طور حس مست کہ
انچہ بحس مدرک نہ شود عقل ادراک آں می
ناید ہمچنین طور نبوت و رائے طور عقل مست
انچہ بعقل مدرک نشود و بتول نبوت درک می
آید و ہر کہ و رائے طور عقل طریقے از برائے
معرفت اثبات نمی نماید فی الحقیقت منکر
نبوت است و مصادم بداہتہ“

ذرا اور آگے چل کر لکھتے ہیں۔

”و بالجملہ طریق ریاضت و مجاہدات در
رنگ طریق نظر و استدلال و قوت اعتبار
پیدا کنند کہ مقرون بتصدیق انبیاء و بود۔
علیہم الصلوٰات و التسلیمات“

اور ایسا یقین اور اطمینان حاصل کریں جسکو کوئی شک و تردید
زائل نہ کر سکے اور وہ کسی کے شبہات پیدا کرنے سے جاتا نہ ہے
کیونکہ استدلال کے پاؤں لکڑی کے ہوتے ہیں و مستدل فراموشی بھی
نہیں ٹھہر سکتا خوب گاہ ہو جاوے کہ اللہ کے ذکر سے ہی اطمینان ہوتا ہے۔

اور جیسا کہ عقل کا راستہ جو اس کے راستے سے علیحدہ ہو کہ جو
چیز جو اس سے نہ جانی جائے عقل سے معلوم ہو سکتی ہو
اسی طرح نبوت کا راستہ عقل کے راستے سے علیحدہ ہے
یعنی جس بات کو عقل سے دریافت نہیں کر سکتے اس کو
نور نبوت سے جان سکتے ہیں اور جو شخص عقل کے اوپر کوئی
اور طریقہ علم کا تسلیم نہیں کرتا وہ درحقیقت نبوت کا منکر
اور بداہت کا مخالف ہے۔

اور حاصل یہ ہو کہ ریاضات اور مجاہدات کا طریقہ بھی
نظر اور استدلال کے رنگ میں اسوقت قابل اعتبار
اور اعتماد کے ہے جبکہ اس کی تصدیق انبیاء علیہم الصلوٰۃ
والسلام کے ذریعہ سے ہو چکی ہو۔

علامہ ابن خلدون بھی مجدد صاحب کے پورے پورے ہم زبان ہیں۔ وہ مجدد صاحب

سے ذرا زیادہ تشریح کے ساتھ اپنے مقدمہ تاریخ میں تحریر کرتے ہیں۔

فَاتَّهَمُوا دِرَاكَكَ وَمَدَارَكَكَ
فِي الْحَصْرِ وَاتَّبَعَ مَا امَرَكَ الشَّارِعُ
مِنْ اِعْتِقَادِكَ وَعَمَلِكَ فَهُوَ احْصِ
عَلَى سَعَادَتِكَ وَاعْلَمْ بِمَا يَنْفَعُكَ لَانَّهُ
مِنْ طُورِ فَوْقِ اِدْرَاكَكَ وَمِنْ نِطَاقِ
اَوْسَعِ مِنْ نِطَاقِ عَقْلِكَ وَلَيْسَ ذَلِكَ
بِقَادِحٍ فِي الْعَقْلِ وَمَدَارَكَ بِلِ الْعَقْلِ
مِيزَانٍ صَحِيحٍ فَاحْكَامُهُ يَقِينِيَّةٌ لَا كَذِبَ
فِيهَا غَيْرَانِكَ لَا تَطْمَعُ اَنْ تَزِنَ بِأَمْرِ
التَّوْحِيدِ وَالْآخِرَةِ وَحَقِيقَةِ النُّبُوَّةِ وَ
حَقَائِقِ الصِّفَاتِ الْإِلَهِيَّةِ وَكُلِّ مَا وَرَأَى
طَوْرَهُ فَإِنَّ ذَلِكَ طَمَعٌ فِي مَحَالٍ - وَ
مِثَالُ ذَلِكَ مِثَالُ رَجُلٍ رَأَى الْمِيزَانَ
الَّذِي يُوْزَنُ بِهِ الذَّهَبُ فَيَطْمَعُ اَنْ
يُوزَنَ بِهِ الْجِبَالُ - هَذَا لَا يَدْرَاكَ عَلَى
اَنْ الْمِيزَانَ فِي أَحْكَامِهِ غَيْرُ صَادِقٍ
لَكِنَّ الْعَقْلَ قَدْ يَقِفُ عِنْدَهُ وَلَا
يَتَعَدَّى طَوْرَهُ حَتَّى يَكُونَ لَهُ اَنْ يَحِيطَ

پس تم اپنے علم اور معلومات کو اس حصر کرنے میں خطا دا
سمجھو۔ (کہ جو ہم جانتے ہیں تمام موجودات اسی میں منحصر ہیں) اور
شارع علیہ السلام کے بتلائے ہوئے اعتقادات اور اعمال
کا اتباع کرو کیونکہ وہ تم سے زیادہ تمھارے ہی خواہ اور بود
وہ بود کو سمجھنے والے ہیں۔ انکا علم تمھارے علم سے اوپر اور
ایسے ذریعہ سے حاصل ہوئیو الا یہ جو تمھاری عقل کے دائرہ سے
وسیع تر ہے باقی ہمارے اس کہنے سے عقل اور اسکی معلومات
میں کوئی نقص پیدا نہیں ہوتا۔ بلکہ ہم عقل کو ایک میزان
صحیح سمجھتے ہیں جسکے احکام یقینی اور جھوٹ سے پاک ہیں
ہاں یہ میزان اتنی بڑی نہیں ہے کہ تم اس سے توحید و آخرت
کے امور اور نبوت و صفات الہیہ وغیرہ کے حقائق کو وزن
کرنے لگو۔ یہ تو ایسا ہی ہے جیسا کہ کوئی شخص ایک سونے چاندی
کے تولنے کا کاٹھا دیکھے اور اس میں پہاڑوں کے تولنے کا ارادہ
کرنے لگے۔ تو یہ نہ کہا جائیگا کہ ترازو وزن بتلانے کے اعتبار سے
درست نہیں ہے بلکہ یہ کہیں گے کہ ہر ایک میزان کے واسطے ایک حد ہے
جسکے آگے وہ کام نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح میزان عقل بھی ایک خاص
موقع پر ٹھہر جاتی ہے اور یہیں ہو سکتا کہ وہ اس سے آگے بڑھ کر خدا
کی ذات و صفات کا احاطہ کرے۔ کیونکہ خود عقل بھی وجود کے

بالله وبصفاته فانه ذرة من ذرات
الوجود الحاصل منه وتفتن في هذا
نظام من يقدم العقل على السمع في امثا
له هذه القضايا وقصور فهمه اضمحلال
راي فقد تبين لك الحق من ذلك
دوسرے مقام میں لکھتے ہیں۔

”وقد تنبه لذلک نزعہم ابو علی ابن
سینا فقال فی کتاب المبدأ والمعاد ان المعاد
الروحانی وحوالہ مما یتوصل لہ بالبراہین
العقلیة والمقائیس لان علی نسبة طبعیة
ووتیرة واحدة۔ فلذا فی البراہین علیہ سعة
واما المعاد الجسمانی وحوالہ فلا یمکن ادرا
بالبرهان لانہ لیس علی نسبة واحدة
وقد بسطتہ لنا الشریعة الحقہ المحمدیة
فلینظر فیہا ولنرجع فی احوالہ الیہا۔“

اُن ذرات میں کا ایک ذرہ ہے جو خدا کی طرف سے
فائض ہوتے ہیں۔ اسی جگہ سے تم اُن لوگوں کی
غلطی کم فہمی اور اسے کی کمزوری کو معلوم کر لو جو عقل
کو اس قسم کے معاملات میں سمعیات پر ترجیح
دیتے ہیں۔

اور رئیس الفلاسفہ ابو علی سینا نے بھی اس بات پر
متنبہ ہو کر کتاب المبدأ والمعاد میں یہ کہدیا ہے کہ روح کو معاد
و ثواب ہونے پر تو ہم دلائل اور قیاسات قائم کر سکتے ہیں
کیونکہ ایسا ہونا مضبوط قانون طبعی اور ایک خاص طریقہ کے
تحت میں خل ہے تو اسکے اندر برہان ثابت کرنے کی گنجائش
نکل سکتی ہے مگر جسمانی اعادہ اور جزا سزا کا محض استدلال سے
جاننا ہرگز ممکن نہیں۔ کیونکہ وہ کسی خاص نسبتہ اور قاعدے کے
نیچے واقع نہیں ہے لیکن شریعت محمدیہ حق نے اسکے حالات تفصیل
کے ساتھ بیان کر دیے ہیں سکا جی چاہے اس کی طرف رجوع کر کے دیکھ لے

جو علوم نہ بذریعہ عقل کے بلکہ بذریعہ کشف کے معلوم ہوں اُن کی بابت کہتے ہیں۔

”ثم هذا الکشف لا یكون صحیحاً کاملاً عند
الا اذا کان ناشیاً عن الاستقامة لان
پھر یہ کشف بھی صحیح اور کامل اس وقت تک نہیں ہوتا
جب تک استقامت (یعنی شریعت کے احکام پر پورا عمل نہ ہو)

الكشف قد يحصل لصاحب الجبع
والخلوة وان يكن هناك استقامة
كالسحرة والنصارى وغيرهم من المرتاضين
وليس مرادنا الا الكشف الناشئ عن
الاستقامة ومثاله ان المرأة الصفيقة
اذا كانت محدبة او مقعرة وحوذى بها
جهة المرئ فانه يتشكل فيها معوجا
على غير صورة وان كانت مسطحة
تشكل فيها المرئ صحيحاً

ورنہ یونٹو بہت سے ریاضت اور خلوت صحفائی
قلب حاصل کرنے والوں کو بھی کشف ہونے لگتا ہے
جیسا کہ ساحرین۔ نصاریٰ اور اور ریاضت کرنے
والے اور ان دونوں کی مثال ایسی سمجھو کہ ایک صاف
آئینہ تو محدب اور مقعر (اونچا نیچا) ہو اس میں کسی
چیز کا عکس بھی ٹیڑھا ترچھا پڑتا ہے اور ایک
آئینہ مسطح (ہموار) ہو اس میں شکل بھی سیدھی
اور صحیح صحیح دکھائی دے گی۔

حضرت شیخ شہاب الدین صاحب سہروردی رحمہ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ
”عقل اور استدلال کے طریقے سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ ایسا یقینی نہیں ہوتا جس کا ازالہ نہ ہو سکے۔“
تو گویا اس میں ایک قسم کا تردد اور اضطراب رہتا ہے اور صوفیہ کرام کے علوم بالکل قطعی
اور یقینی ہوتے ہیں یعنی ناپائدار نہیں ہوتے۔ اُن میں اگر کوئی شک و شبہ پیدا کرنا چاہے
تو ہرگز پیدا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وہ تو ایسا ہے کہ گویا اپنی آنکھوں سے ایک چیز دیکھ لی اور
اپنے کانوں سے کوئی بات سن لی چنانچہ عوارف میں لکھتے ہیں۔

فما اضطراب لطبائع الاضرب
من الجہل فقلوب الصوفیة وایة
لانہم زہد وافی الدنیا بعد ان
تویہ اضطراب اور تردد جو طبیعتوں میں دیکھتے ہو یہ بھی
جہل کی ایک قسم ہے۔ اس اعتبار سے صوفیوں کے
قلوب بہت محفوظ ہوتے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے

تقویٰ اور طہارت کی بنیاد کو مضبوط کر کے زہد اور ترک	احکموں اساس لتقویٰ فبالتقویٰ
دنیا اختیار کیا۔ تو تقویٰ کی وجہ سے ان کے نفس پاک	زکات نفوسہم وبالزہد صفت قلوبہم
اور زہد کی وجہ سے دل صاف ہو گئے۔ اور جب نبوی	فلما عدموا شواغل الدنیا بتحقیق
مشاغل کو انہوں نے فنا کر دیا تو انکے باطن کے مسا	الزہد انفتحت مسام بواطنہم
کھل گئے اور ان کے دل کے کان سُننے لگے۔	وسمعت آذان قلوبہم

مشکمین کی جماعت میں علامہ علماء الدین علی الطوسی (المتوفی ۷۶۸ھ) نے سلطان محمد فاتح کے حکم سے جو کتاب حکماء کے رد میں لکھی ہو اس کے مقدمہ میں یہ بتلایا ہے کہ ہماری عقل بہت سی اشیاء کی حقیقت دریافت کرنے سے قاصر رہتی ہے۔ بلکہ بڑے بڑے حکماء محسوسات کی ماہیت معلوم کرنے سے عاجز ہو جاتے ہیں۔ تو ہم کو چند ایسے امور کے تسلیم کرنے میں کوئی عذر نہ ہونا چاہئے جن کی باریکیوں کو اگرچہ ہم نے خود نہیں سمجھا مگر خدا کے ایسے سچے رسولوں نے ہم کو ان کی خبر دی ہے جن کی صداقت پر سیکڑوں آیات بینات گواہی دے رہی ہیں۔

کیا ہماری آنکھوں نے ان تمام چیزوں کو دیکھ لیا ہے جن کو وہ دیکھ سکتی ہیں۔ یا ہمارے کانوں نے ان تمام آوازوں کو سُن لیا ہے جن کو وہ سُن سکتے ہیں (یا ہمارے ہاتھوں نے تمام ان چیزوں کو چھو لیا ہے جن کو وہ چھو سکتے ہیں۔ یا ہماری زبان نے تمام ان الفاظ کو ادا کر دیا ہے جن کو ہم ادا کر سکتے ہیں) پھر جب ہمارے ان حواس اور ان قوتوں نے اپنے مقدورات پُر پورا احاطہ نہیں کیا تو کیا وجہ ہے کہ ہماری عقلی قوت کو اپنی ساری معلومات پر کامل تصرف اور قبضہ حاصل ہو جائے۔ یہاں تک کہ خدا کی ذات و صفات کے مسائل بھی اس کے قابو میں

آجائیں اور حقائق اشیاء میں سے کوئی حقیقت ایسی نہ رہے جو اس کی دسترس سے اچھوتی ہو۔
 ہم دیکھتے ہیں کہ پانی آگ مٹی وغیرہ وہ اجسام جو ہر وقت ہم کو نظر آتے ہیں ان کی حقیقت
 کے دریافت کرنے میں بڑے بڑے فلاسفر متحیر ہیں۔ افلاطون کہتا ہے کہ یہ بسیط اجسام ہیں اور
 ارسطو کی جماعت کہتی ہے کہ نہیں ہیولی اور صورت سے مرکب ہیں۔ ویمقر اطیس کہتا ہے کہ یہ
 اجسام ایسے ذرات سے مرکب ہیں جو نہایت چھوٹے اور نہایت سخت ہونیکی وجہ سے قابل
 تقسیم نہیں ہیں۔ پھر اجزاء جسم کے متناہی اور غیر متناہی ہونے کی حیثیت سے نظام کچھ کہتا ہے
 اور تکلمین کچھ۔ اسی طرح عقل اور نفس ناطقہ کے بارے میں ہر ایک کا مذہب جداگانہ ہے اور ایک
 جو دلیل قائم کرتا ہے دوسرا اسکو رد کر دیتا ہے۔ بہلا وہ نفس جو ہر وقت ہمارے پاس رہتا ہے
 اور وہ اجسام جو شب و روز ہمارے استعمال میں آتے ہیں جب ان کی حقیقت کے معلوم کرنے
 میں ان اذکیاء کا یہ حال ہے تو غیب کے اسرار اور ملکوت کے دقائق تک ان کی رسائی کی کیونکر
 امید ہو سکتی ہو۔ سوا اسکے کہ اللہ تعالیٰ کے صفات و افعال کی صحیح کیفیت کو وہ ہی شخص سمجھے
 جس کی تائید خدا کی جانب سے کی گئی ہو یا ایسا شخص اس کی اطلاع کرے جس کے مبعوث اللہ
 ہونے پر ہزاروں علامات ظاہر ہو چکی ہوں۔ ورنہ جو احمق نبوت کے انوار سے مستفید ہوئے
 بغیر محض اپنی عقل پر بہرہ ور کر کے الہیات کی گنہ تک پہنچنا چاہیگا اس کے اوہام یقیناً
 اس کی عقل سے سخت مزاحمت کریں گے اور اسکو وہمی اور عقلی چیزوں کے تمیز دینے میں ایسی
 دشواری پیش آئیگی جس کے انسداد کی کوئی تدبیر اس کے پاس نہ ہوگی۔ ارسطو کا یہ قول تہا
 الصفات پر مبنی ہو کہ الہیات کے مسائل میں دلائل سے یقین کا مرتبہ حاصل نہیں ہو سکتا۔
 باقی جن حکماء نے انبیاء کی تقلید کو چھوڑ کر ان مسائل میں انہماک پیدا کیا اس کی وجہ
 یہ ہوئی کہ خدا تعالیٰ نے ان کو فطرۃ ذہین بنایا تھا اور ان کی عقلوں میں ایک قسم کی تیزی

پیدا کی تھی جس کے ذریعہ سے انہوں نے ہندسہ اور حساب وغیرہ علوم میں ایسی کامل دستگاہ پیدا کر لی کہ اس اعتبار سے ان کی جس قدر تعظیم کی جاتی تھوڑی تھی۔ لیکن افسوس انہوں نے خدا کے اس انعام کا شکریہ ادا نہیں کیا۔ اور وہ اس کے پورے پورے مصداق بن گئے۔
 اے روشنی طبع تو برمن بلا شدی

انہوں نے ایسے لق و دق میدان میں قدم رکھنے کی جرأت کی کہ جو ان کی فہم و فہم کی سرحد سے بالکل خارج تھا۔ یہاں تک کہ وہ خود بے راہ ہوئے اور اوروں کو گمراہ کیا۔
 اب ان کے اس حال سے ہر ایک انسان کو چاہئے کہ عبرت حاصل کرے اور کسی ایسے رسول کے اقوال پر جس کی راستبازی دلیلوں سے ثابت ہو چکی ہو بے چون چرا اعتماد کر کے اپنے دل کو ان خطر بات اور شکوک و اوہام سے رنگاری دے۔ وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ اِلٰى صِرَاطٍ مُسْتَقِيْمٍ ۝

اب یہاں پہنچ کر ہم کو چاہئے تھا کہ ہم قلم کی باگ امام غزالی کی تقریر کی طرف پھیر دیتے جس کا حوالہ ہم بہت دور سے دیتے چلے آ رہے ہیں کیونکہ اس وقت ہم حکماء اور متکلمین صفویہ اور مورخین سب کے کلاموں کے انتخاب سے فارغ ہو چکے ہیں اور ہماری تحریر کے پڑھنے والوں میں جو تحریک اس مسئلہ کی بابت ہم پیدا کرنا چاہتے تھے وہ بھی غالباً پیدا ہو چکی ہے۔ لیکن بڑی کوتاہی ہوگی اگر ہم اس موقع پر شاہ ولی اللہ صاحب جیسے یگانہ عصر کو فراموش کر جائیں جن کی نسبت مشہور ہے کہ متاخرین میں ان سے بڑھ کر کوئی مسئلہ (عقل و نقل) کا سمجھنے والا پیدا نہیں ہوا اور نہ اس اخیر دور میں ان سے زیادہ کسی نے شریعت کے اسرار اس قدر تفصیل کے ساتھ بیان کئے۔ وہ اپنی مشہور کتاب حجة اللہ البالغہ میں تحریر فرماتے ہیں۔ کہ

قد یظن ان الاحکام الشرعیة غیر
متضمنة لشی من المصالح وانه لیس
بین الاعمال و بین ما جعل الله جزاءً
لها مناسبة وان مثل التکلیف
بالشرائع کمثل سیدار اذان یختبر طاعة
عبدہ فامرہ برفع حجر او لمس شجر
مما لا فائدة فیہ غیر الاختبار فلما
اطاع او عصی جزی بعمله وهذا
ظن فاسد تکذبه السنة واجماع
القرون المشهود لها بالخیر

کبھی یہ خیال کر لیا جاتا ہے کہ شریعت کے احکام عقلی مصالح
پر مشتمل نہیں ہیں اور نہ اعمال میں اور انکی پاداش میں
کوئی خاص مناسبت ملحوظ ہے اور یہ کہ انسان کو خدا
کی جانب سے احکام شرعیہ کا مکلف بنانا ایسا ہی جیسا کوئی
آقا اپنے غلام کی فرمانبرداری کا امتحان کرنا چاہے اور اسکو کسی
پتھر کے اٹھالانے یا کسی درخت کے چھوٹنے یا کسی اور ایسے کام
کا حکم کرے جس میں اس کی آزمائش کے سوا کوئی فائدہ نہ ہو اب
اگر اس غلام نے اطاعت کی یا نہ کی تو اس کو ویسا ہی بدلہ دیدیا
گیا۔ شریعت کی بابت یہ خیال بالکل فاسد ہے جس کی تکذیب سنت
رسول اللہ اور قرون اولیٰ کے اجماع نے کی ہے۔

پھر ایک ورق کے بعد یہ بھی لکھتے ہیں۔

نعم کما اوجبت السنة هذا وان عقد
علیه الاجماع فقد اوجبت ایضاً
ان نزول القصاء بلا یجاب التحريم
سبب عظیم فی نفسه مع قطع النظر
عن تلك المصالح لا ثابة المطیع
وعقاب العاصی انه لیس الامر علی
ما ظن من ان حسن الاعمال و

ہاں جیسا کہ سنت اور اجماع سے یہ ثابت ہوا اسی طرح یہ بھی
ثابت ہوا ہے کہ خدا کی طرف سے محض کسی چیز کے وجوب یا حرم
وغیرہ کے متعلق حکم کا نازل ہونا بھی مصالح عقلیہ سے قطع نظر
کر کے نیکیوں کو ثواب اور گنہگاروں کو عذاب دینے کا بڑا سبب
اور ایسا نہیں جیسا کہ بعضوں کا گمان ہے کہ اعمال کا حسن و
قیح یعنی ان کے کرنے نہ کرنے پر عذاب و ثواب کا استحقاق
محض عقل سے ثابت ہو سکتا ہو۔ باقی شریعت کا کام

اُس طبیب کی طرح جو دواؤں کے خواص اور
مرض کے اقسام کو بیان کرتا ہے صرف یہ ہو
کہ وہ اعمال کی واقعی خاصیتوں کو ظاہر کرے
نہ یہ کہ وہ اپنی طرف سے کسی چیز کو واجب یا
حرام بنائے۔ اِس قسم کے خیالات بالکل فاسد
ہیں جن سے کھلے طور پر سنت رسول اللہ نفرت
کرتی ہے۔

تفحہا بمعنی استحقاق العاقل الثواب
والعذاب عقلیان من کل وجه وان
الشرع وظیفته الاخبار عن خواص
الاعمال علی ما ہی علیہ دون انشاء
الایجاب التحریم بمنزلة طبیب یصف
خواص الادویة و انواع المرض فانه
ظن فاسد تمجہ السنة بادی الرأی ۱۰

یہ تمام اقوال جو یہاں تک نقل کئے گئے اُن مستند علماء کے اقوال ہیں جو بلحاظ اپنے
فضل و کمال کے اُمت محمدیہ کے آفتاب اور ماہتاب شمار کئے گئے ہیں۔ اور جن کی فضیلت
خواہ کسی حیثیت سے ہو چار و انگ عالم میں تسلیم کی جا چکی ہے۔

لیکن ان متفرق اقوال اور پرگندہ مضامین سے ایک کم علم آدمی بجائے اسکے کہ کچھ فائدہ
اٹھائے سخت پریشانی میں پڑ جاتا ہو اور وہ متعین نہیں کر سکتا۔ کہ میں ان میں سے کس بات
کو لوں اور کس کو چھوڑوں۔ اسی تذبذب کے وقت میں امام غزالی آتے ہیں اور احیاء العلوم
وغیرہ کے ذریعے سے اُس کی دستگیری کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ گھبراؤ نہیں یہ سب
باتیں درست ہیں۔ یہ بھی سچ ہے کہ کسی مذہب حق کے تمام احکام عقل کے مطابق ہیں۔
اور یہ بھی ایک اعتبار سے صحیح ہے کہ نبوت اور ولایت کا مرتبہ عقل سے بالاتر ہے۔ یہ بھی غلط
نہیں کہ ہر ایک علم عقل ہی کے ذریعہ سے حاصل ہو سکتا ہو اور اس کنہ میں بھی کچھ حرج نہیں کہ بعض
علوم عقل کے سواء اور کسی طریقے سے بھی حاصل ہو جاتے ہیں۔ اسکو بھی ہم تسلیم کرتے ہیں کہ

شرعیہ کے تمام احکام عقلی مصالح پر مبنی ہیں اور یہاں بھی سبیا نہیں کہ محض عقلی مصالح کسی چیز پر مبنی یا حرام کر نیکیے کا پتہ نہ ملے۔ ممکن ہے کہ تمہاری کمزور طبیعت ان متضاد بیانات کو دیکھ کر گھبرا اٹھے اور تم ان سیدھا
مقدمات کو کوئی منطقی طلسم سمجھنے لگو مگر جو جامع مانع تقریر ہم عنقریب درج کریں گے اُس کو
پڑھ کر تمہاری تسلی ہو جائیگی۔ اور تم یقین کر لو گے کہ ان اقوال میں لفظی نزاع کے سوا کوئی حقیقی
اختلاف سمجھنا ہمارے فہم کی تقصیر ہے۔

تم سب سے پہلے اس پر غور کرو کہ انسان کو قدرت نے دوسرے حیوانات سے کون سی
امتیازی حالت عطا کی ہے کیا قدرت۔ ارادہ۔ خوف۔ رجا۔ شہوۃ۔ غضب یہ صفات جو
انسان میں رکھی ہوئی ہیں اور حیوانات میں نہیں ہیں یا آنکھ۔ ناک۔ کان۔ زبان۔
دست و پا جو اعضا انسان کو عنایت کئے گئے ہیں اور وہ کو نہیں دئے گئے۔ یا حس
مشترک۔ خیال۔ وہم۔ حافظہ وغیرہ جو اس باطنہ جو انسان میں ودیعت کئے گئے ہیں
دوسروں کے حصہ میں نہیں آئے۔ تم یقیناً کہو گے کہ ان سب چیزوں کے اعتبار سے انسان
کو کوئی فضیلت اور جانوروں پر حاصل نہیں ہے۔ بلکہ بسا اوقات بعض جانور ان بعض قوتوں
میں انسان سے بڑھے ہوئے نظر آتے ہیں۔ تو پھر وہ کیا خصوصیت ہے جس کی وجہ سے
انسان کی شرافت جانوروں کے مقابلہ میں تسلیم کر لی گئی اور وہ کیا علامات ہیں جو انسان کے
روشن چہرہ کے امتیازی خط و خال ہیں۔

اس کے جواب میں ہم بجز ان دو چیزوں کے کسی کا نام نہیں لے سکتے جن کا اختصاص
علم اور ارادہ کے دو چھوٹے چھوٹے لفظ کرتے ہیں اور جن کی تشریح میں ہم کو اپنے ناظرین
کے وقت کا ایک معتد بہ حصہ لینا پڑیگا علم سے ہماری مراد وہ علم ہے جس کی بدولت دنیا
اور آخرت کے حالات منکشف ہوتے ہوں اور وہ کائنات کے حقائق کو ان کی اصلی صورت

میں ہمارے سامنے پیش کرتا ہو۔ اور ارادہ کے لفظ سے ہم نے اُس ارادہ کا قصد کیا ہے جو نفسانی خواہش کے اشارہ پر نہیں بلکہ علم کے اشارہ پر چلنے والا ہے۔ کیونکہ جو ارادہ قوت شہوانی کی تحریک سے پیدا ہوتا ہے وہ تو تمام حیوانات میں موجود ہے۔ ہر جاندار بھوک اور پیاس کے وقت دانہ پانی کی طلب میں دوڑتا ہے شہوت کے غلبہ کی وقت اُس کے فرو کرنے کا ارادہ کرتا ہے۔ اپنے دشمن کے مقابلہ میں پوری طاقت اور زور آزمائی دکھلاتا ہے۔ تو کیا ان سب حالتوں میں ارادہ نہیں پایا گیا۔ لیکن ہاں وہ ارادہ نہیں جو افراد انسانی کی خصوصیات میں سے ہے۔ انسان کی خصوصیت یہ ہے کہ وہ شہوانی میلان کے خلاف بھی اگر اسکی عقل ہدایت کرے حرکت کر سکتا ہو۔ اور اپنے فعل و ترک میں جی چاہنے نہ چاہنے کا پابند نہ ہو۔

یہ ارادہ اور وہ علم جس کا ذکر پہلے ہوا۔ بزرگترین مخلوقات یعنی انسان کے ساتھ مختص ہیں۔ اور ان ہی دو نشانیوں سے انسان حیوانات سے اور بڑا آدمی بچوں سے باعتبار اپنے کمال کے پہچانا جاتا ہے۔ بچہ جب اپنی پیدائش کے مدارج طے کرتا ہو اور رحم مادر سے باہر آتا ہے تو وہ نہ پہلے بُرے۔ نیک بد اور نافع مضر کی تمیز رکھتا ہے اور نہ اس کا کوئی ارادہ کسی قانون عقلی کا تابع ہوتا ہے۔ اور جوں جوں اس کے قوی میں نشوونما۔ اس کے علم میں ترقی۔ اس کی معلومات میں وسعت پیدا ہوتی جاتی ہے اسی قدر اس کے افعال و اعمال فہم و دانش کے قاعدوں میں منضبط ہوتے جاتے ہیں۔ اب اگر اسکا علم سچا ہے اور اس کی عقل نے جو فتوے نافذ کئے ہیں وہ صحیح ہیں تو اس کے سبب درست ہو سکتے ہیں اور اگر اس کی عقل نے لغزش کھائی۔ نافع کو مضر۔ مضر کو نافع یا نیک کو بد بد کو نیک سمجھ لیا تو ہرگز توقع نہیں کہ وہ اپنی حرکات و سکنات میں کج روی و غلطی سے محفوظ رہے اس صورت میں ہر انسان پروا جب ہے کہ وہ صحیح علم کے حامل ہونے کے ذرائع سوچے اور تازہ رست اپنے اندر ان کے پیدا کرنے کی کوشش کرے۔

لیکن جس حد تک غور کیا گیا علم کی حقیقت اس سے زیادہ معلوم نہیں ہوئی کہ کسی چیز کا نقشہ اسی طرح ہماری عقل میں کھینچ جائے جیسا کہ آئینہ میں کسی شے کی تصویر نظر آنے لگتی ہو۔ دیکھو اگر کوئی شخص ہماری نظر سے گذرا۔ یا ایک شاندار مکان ہم نے کسی جگہ دیکھا اور کچھ دیر کے بعد ہماری آنکھوں سے اوجھل ہو گیا۔ تو پھر ہم جب کبھی اُس شخص یا اُس مکان کو دیکھتے ہیں فوراً شناخت کر لیتے ہیں کہ یہ وہی شخص اور وہی مکان ہے۔ اگر ہمارے پاس کوئی ایسا نقشہ جو اُس مکان یا اُس شخص پر پورا پورا منطبق ہو موجود نہ ہو تا تو اور کونسا معیار تھا جسکے ذریعہ سے اتنی مدت کے بعد ہم کو یہ شناخت ہو گئی۔ اس سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ آدمی کا ذہن (عقل) مثل ایک آئینہ کے ہے اور اس میں جو معلومات حاصل ہوتے ہیں وہ اُس عکس کی مانند ہیں جو کسی شے کے محاذات کے وقت آئینہ میں دکھائی دیتا ہے۔ اتنا فرق ہے کہ آئینہ میں صرف اُن اشیاء کا عکس پڑتا ہے جو آنکھوں سے نظر آنے کے قابل ہوں اور ذہن میں ہر قسم کی چیزیں متنقش ہو جاتی ہیں۔ مثلاً کسی اسپیکر کی ایک لمبی چوڑی تقریر تم نے سنی اور اس کے مضامین کا خلاصہ تم نے اپنے ذہن میں ملحوظ رکھا۔ تو اب جب کبھی کوئی شخص وہ تقریر کرے گا تم فوراً سمجھ جاؤ گے کہ یہ بعینہ وہ مضامین ہیں جو فلاں اسپیکر نے بیان کئے تھے۔ اگر اُن مضامین کا کوئی نوٹو تمہارے پاس نہیں تھا تو تم نے یہ کیسے جانا کہ وہ اور یہ تقریر ایک ہی ہیں۔ اس سے بدیہی طور پر معلوم ہوا کہ ہمارے ذہن میں ان مضامین کا کوئی خاکہ موجود تھا۔ حالانکہ ان ہی مضامین کا عکس اگر ہم آئینہ میں لینا چاہیں تو بالکل ناممکن ہے۔

غرض آئینہ میں اور ذہن میں اتنا تفاوت ہے کہ ایک میں مخصوص چیزوں کا عکس آتا ہے اور دوسرے میں ہر چیز کا مگر دونوں میں اس قدر اشتراک ہے کہ اُس میں بھی کسی چیز کی تصویر حاصل ہوتی ہے اور اس میں بھی اب اگر کوئی چیز آئینہ میں منعکس ہونے کے قابل ہو لیکن منعکس نہ ہو تو

جہان تک تتبع اور استقراء سے معلوم ہوا اس کے پانچ وجوہات ہو سکتے ہیں۔ یا یہ کہ وہ جوہر (روما) جس سے آئینہ بنتا ہی اُس نے ابھی تک صیقل ہو کر آئینہ کی صورت اختیار نہیں کی۔ یا آئینہ بن چکا مگر زنگ آلود ہو گیا۔ یا صاف و شفاف ہی مگر جس چیز کا عکس اس میں لینا چاہتے ہو وہ اس کے مقابل نہیں۔ یا مقابل بھی ہو مگر آئینہ کے اور اُس شے کے بیچ میں کوئی دوسری شے حائل ہو۔ یا عکس لینے والے کو یہ معلوم نہیں کہ اس صورت کا عکس کس سمت میں ہو کر لیا جاسکتا ہے۔ ان سب حالتوں میں اشیاء مطلوبہ کا عکس آئینہ میں نہیں آسکتا اور اگر ان موانع میں سے کوئی مانع موجود نہ ہو تو پھر محال ہے کہ محسوسات کی صورت اُس میں ظاہر نہ ہو۔

ٹھیک اسی طرح انسان کے قلب (عقل) کی حالت ہو۔ کبھی تو ایسا ہو گا کہ خود قلب ابھی ناقص ہے اور انعکاس کی پوری قابلیت اس میں پیدا نہیں ہوئی جیسا کہ شیرخوار بچہ کا قلب کہ وہ معقولات کے علم سے بالکل خالی ہوتا ہے۔ اور کبھی معاصی اور ناپاک افعال کے ارتکاب سے قلب پر ایک قسم کی کدورت اور ظلمت چھا جاتی ہے جس کی وجہ سے اس کی پوری جلا اور صفائی باقی نہیں رہتی۔ اس لئے اس میں لطیف اور باریک چیزوں کا انعکاس نہیں ہوتا اور خدا کی ذات و صفات اور غیب کے اسرار سے قلب بالکل غاری رہتا ہے۔

اس قلب کے زنگ چھوڑانے کی اس کے سوا کوئی تدبیر نہیں کہ وہ ہمہ تن خدا کی طاعت کی طرف توجہ اور مقتضائے شہوات سے پورا پورا اعراض کرے۔ اور عبادات کا وہ طبع لقمہ اختیار کرے جو اس فن کے تجربہ کاروں نے ناجائز خواہشات کے ہتھیال کے واسطے تلقین کیا ہے۔ والذین جہادوا فینا لنہدینہم سُبُلَنَا اور من عمل بما علم ورثه الله علم ما لم یعلم میں اسی راز کی طرف اشارہ ہے۔

لیکن کبھی آدمی کا قلب گناہوں کی آلائشوں سے پاک و صاف ہوتا ہے اور پھر بھی اس میں علوم ذات و صفات اور حقائق اشیاء متسم نہیں ہوتیں اس کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ اس کی توجہ ان چیزوں کی طرف کامل نہیں ہوتی بلکہ وہ آفات نفس کے جاننے یا طرق معاش کے مہیا کرنے میں مثلاً مصروف ہوتا ہے تو وہ چیزیں جن کی طرف اس کے قلب کو توجہ نہیں ہے اسی طرح منعکس نہیں ہو سکتیں جس طرح آئینہ میں وہ صورتیں جو اس کے محاذی نہ ہوں ہاں قلب کبھی صاف بھی ہوتا ہے اور توجہ بھی کامل ہے مگر وہ فاسد عقائد جو تقلید یا حسن ظن کی بنا پر دل میں پہلے سے راسخ ہیں حقائق کے انعکاس کے لئے حجاب بن جاتے ہیں اور جیسا کہ آئینہ اور شہ مطلوب کے درمیان میں اگر کوئی شے حائل ہو جائے تو اس کا عکس اس میں نہیں پڑتا ایسے ہی حجاب کے وقت ہماری عقل حقیقی علوم کے حاصل کرنے سے قاصر رہتی ہے۔ اور کبھی علم کے یہ تمام سامان جمع ہوتے ہیں مگر جن حاصل شدہ علوم پر یہ علم متفرع ہوتا ہے۔ ان میں مناسب ترتیب قائم کرنی ہم کو نہیں آتی اس لئے ہم علم سے محروم رہتے ہیں۔ اسکی مثال یہ ہے کہ ایک شخص اپنی گدی کے پیچھے کا حال آئینہ میں دیکھنا چاہے۔ اب اگر وہ آئینہ کو آنکھوں کے سامنے رکھتا ہے تو پیچھے کا حال اس میں کھل نہیں سکتا اور اگر پیچھے لیجاتا ہے تو گو انعکاس ہو جاتا ہے مگر آنکھیں اس عکس کو دیکھ نہیں سکتیں۔

اس وقت یہ شخص باوجود تمام اسباب مہیا ہونے کے عکس کے دیکھنے سے اس لئے محروم ہے کہ اس کو اس کے عکس لینے کا طریقہ معلوم نہیں۔ اگر کوئی اس کو یہ بتلا دے کہ ایک آئینہ پیچھے لیجاؤ اور ایک آئینہ اس آئینہ کے محاذات میں اس طرح سامنے رکھو کہ جو عکس اس آئینہ میں پڑے اسی عکس کا پرتوہ دوسرے آئینہ میں بھی آجائے تو اس طریقہ کے معلوم ہونے سے اس کی ساری مشکل حل ہو جائیگی۔ اور جو وقتیں اس عکس کے لینے میں وہ اٹھا رہا تھا وہ ایک لخت جاتی رہیں گی۔

یہی حال بعینہ انسان کے قلب کا سمجھو اور یقین کر لو کہ یہی امور ہیں جو اکثر حقائق کی معرفت سے ہموار رہہ رکھتے ہیں۔ اگر یہ موانع نہ ہوں تو بیشک ہر قلب اس فضل علم کے حاصل کر لینے کی پوری قابلیت رکھتا ہے جو فیاض ازل کی طرف سے بغیر کسی نخل کے ہر وقت اور ہر آن جاری ہے۔

تو جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ سچے مذہب کے احکام عقل کے مطابق ہوتے ہیں انکا یہ قول اس اعتبار سے بالکل صحیح ہے کہ ایک کامل اور صاف و شفاف عقل جس میں حقائق کے انعکاس کی سبب شرائط موجود ہوں ہرگز خدا کے حکم کے خلاف حکم نافذ نہیں کر سکتی۔ اور جنہوں نے یہ کہا ہے کہ احکام خداوندی کو اپنی عقل کی میزان میں نہ تولو۔ اُن کی غرض یہ ہے کہ ہماری رنگ آلود عقلوں میں خدائی اسرار کا انعکاس نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح جس فرق کا یہ خیال ہے کہ حقائق نبوت اور حقائق صفات الہیہ ہماری فہم و ادراک سے بالاتر ہیں وہ عام فہم اور ادراک کے لحاظ سے بالکل سچ کہتے ہیں اور جس شخص کا یہ قول ہے کہ نہیں یہ چیزیں بھی بذریعہ عقل انسانی کے دریافت ہو سکتی ہیں تو اس کا مدعی بھی غلط نہیں ہے۔ وہ بجا طور پر عقل انسانی اسی کو قرار دیتا ہے جس میں نفسانی کدورتیں اور آلائشیں نہ ہوں۔

غرض نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد کہ لوگ درجات عقل کے موافق جنت میں جائیں گے اس پر محمول ہے کہ حقیقی عقل کو جس قدر ترقی ہوگی جنت کے دروازوں سے قرب ہوتا جائیگا۔ اور یہ مقولہ کہ اکثر اہل جنت بے عقل ہونگے۔ اس میں وہ لوگ مراد ہیں جو دنیا کے کاموں میں متوجہ نہ ہونے کی وجہ سے ابلہ سمجھے جاتے ہیں اور علیکم بدین العجائز کا خطاب بھی نہیں ہے جن کے دماغ دقیق اسرار کے مستحل نہیں ہو سکتے۔

اب تم پھر ایک دفعہ اُن متعارض اقوال کو یاد کرو جن کے سلجھانے میں تم سخت پریشان تھے اور جن کی کوئی درست توجیہ تم سے بن نہ پڑتی تھی۔ اور اخیر میں امام صاحب کی اس زنجیر

نصیحت کو خوب یاد رکھو۔ کہ

فلا تغنا بالعقل عن السماع ولا تغنا
بالسماع عن العقل فالداعی الی محض
التقلید مع عزل العقل بالکیة جہل
والمکفی بمجرّد العقل عن انوار القرآن
والسنة مغرور فایا ان تکون من
الفریقین کن جامعاً بین الاصلین فان
العلوم العقلیة کالاعذیة والعلوم
الشرعیة کالدویة والشخص المریض
یستضر بالغذاء متی فاته الدواء فکذلک
امراض القلوب لا یملک علاجها الا بالادویة
المستفادۃ من الشریعة وهی وظائف
العبادات والاعمال التی رکبها الانبیاء
صلوات الله علیهم لا صلاح القلوب
لا یداوی قلبه المریض بمعالجات العبادۃ
الشرعیة والکفی بالعلوم العقلیة
کما یتضر المریض بالغذاء وظن من
یظن ان العلوم العقلیة مناقضة للعلوم
الشرعیة وان الجمع بینها غیر ممکن ظن

یہ عقل کو نقل سے استغنا اور نہ نقل عقل سے بونیا ہے
جیسا کہ عقل کو معزول کر کے محض تقلید کی طرف بلانے والا
جہل ہے اسی طرح وہ شخص بھی دھوکہ میں ہے جو قرآن و سنت
کے انوار سے علیحدہ ہو کر صرف اپنی عقل پر بہروسہ کرے۔
تو تم کو ان دونوں گروہوں میں سے کسی میں بھی داخل
نہ ہونا چاہئے۔ بلکہ عقل و نقل کا جامع بننا چاہئے کیونکہ
علوم عقلیہ عقل کی غذا اور علوم شرعیہ اسکی دوا ہیں
اور جو مریض دوا کا استعمال نہ کرے اس کو غذا کے
استعمال سے نقصان پہنچ جاتا ہے۔ یہی حالت دل کے
امراض کی ہے کہ ان کا علاج شرعی دواؤں سے یعنی
ان عبادات اور اعمال سے ہی ہو سکتا ہے جن کو انبیاء
علیہم السلام نے اس کام کیلئے ترکیب دیا ہے۔ پس
جس کا دل بیمار ہو اور وہ طب شرعی کے بموجب اسکا
معالجہ بھی نہ کرے اور علوم عقلیہ کو اپنے حق میں کافی
سمجھے وہ اسی طرح ہلاک ہوگا جس طرح بیمار آدمی
غذا سے ہلاک ہو جاتا ہے۔ باقی جو لوگ سچے علوم عقلیہ
کو علوم شرعیہ کے خلاف تصور کرتے ہیں۔ اور
دونوں میں تطبیق کو محال سمجھتے ہیں۔ یہ ان کا
خیال اس وجہ سے ہے کہ ان کی بصیرت کی آنکھیں

صَادِرٌ عَنْ عَمِي فِي عَيْنِ الْبَصِيرَةِ -

اندھی ہیں۔

نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْهُ -

(خدا کی پناہ)

یہاں تک ہم نے امام غزالیؒ کی تقریر کا حاصل نقل کر دیا۔ امام صاحب کی تقریر اگرچہ نہایت صاف نہایت سلیس۔ نہایت عام فہم اور نہایت پُر اسرار ہی لیکن اس میں چند ایسے اقناعی مقدمات بھی ہیں جن کا انکار کر دینا ہمارے ایک بیباک حریف سے کچھ مستبعد نہیں ہوگا۔ ہم امام صاحب کے اس قابل قدر بیان کی بہت کچھ عزت کر سکتے ہیں۔ لیکن ہمارا ایک ظاہر پرست اور آزاد منش مقابل اس پر یہ نکتہ چینی کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ اگر ہم ذہن میں صورتوں کا انعکاس تسلیم کر لیں تو جو شرائط آئینہ میں انعکاس کے واسطے قرار دی گئی ہیں ان سب کا ذہن میں پایا جانا کیوں ضروری ہو۔ یہ ہم نے مانا کہ ذہن میں اور آئینہ میں ایک حد تک مشابہت پائی جاتی ہو۔ مگر ان دونوں میں تفاوت بھی بڑی انتہا ہے جس کا اعتراف ہم بھی پہلے کر چکے ہو۔ اب اگر اس تفاوت کی بنا پر بعض وہ شرطیں جو آئینہ میں ضروری ہیں حصول علم میں ضروری نہ ہوں۔ یا اسکے برعکس تو کیا مضائقہ ہو۔

اسکے سوا یہ بھی ہماری سمجھ میں نہیں آیا کہ اعمالِ بد کی مباشرت یا گناہوں کے ارتکاب سے قلب پر کسی قسم کی تاریکی آجاتی ہو۔ اول تو ہم اعمال کی تقسیم نیک و بد کی طرف تسلیم ہی نہیں کرتے۔ دوسرے معاصی میں ملوث ہونا بیشک قوتِ عملیہ کے سُست یا فاسد ہونیکا نتیجہ ہی۔ لیکن قوتِ علمیہ کا اس اثرِ بد سے متاثر ہونا بظاہر کوئی معنی نہیں رکھتا۔ نیز بقول قاضی ابن رشد اندلسی کے قرآن پاک نے جا بجا قیاس اور نظر کے طریقوں پر تنبیہ کیا ہے اور خود بھی مختلف مواقع میں استدلال سے کام لیا ہے۔ پس اگر شریعت کے احکام عقولِ معاً سے بالاتر تھے تو قرآن نے ہم سب کو عقل سے کام لینے اور غور و فکر کی طرف کیوں توجہ دلائی۔

اور بقول سرسید کے ہر ایک انسان کو ایسے احکام کا مکلف بنانا کیونکر صحیح ہو جو اس کی سمجھ سے باہر تھے۔ حالانکہ انسان اپنے ذی عقل ہونے کی وجہ سے ہی تکلیف شرعی کا مستحق ہوا ہے۔ یہ اور اسی قسم کے اور شبہات ہیں جن کو سن کر ہم صرف اتنا ہی کہنا چاہتے ہیں کہ شعر چوبش نوی سخن اہل دل لگو کہ خطاست سخن شناس نئی دلبر خطا اینجاست

اور پارس غلام معترض امام صاحب کے جادہ استدلال سے ہٹ کر یا آگے بڑھ کر اس زبردست فاضل کی تقریر کی طرف رجوع کرتے ہیں جس کی تصنیفات میں جتنا غور کرو و تناسل ہی اس کی وہی دانشمندی اور صادق البیانی کا اعتراف لازم ہے۔ یہ وہ فاضل ہے کہ جس کو اگر ہم اپنے عہد کا شیخ اکبر امام غزالی اور شاہ ولی اللہ سب کچھ کہیں تو بیجا نہیں۔ اور یہی وہ فاضل ہے جس نے علم کلام کی ایک ایسے انوکھے طرز میں بنا ڈالی جو (انشاء اللہ) قیامت تک کے واسطے پتھر کی لکیر ہو اور جس پر ہمارا ناز کبھی ختم نہیں ہو سکتا۔

اس فاضل نے جس کو عام طور پر مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے اپنی مختلف کتابوں میں جو مفید بیانات درج کئے ہیں وہ اس مسئلہ عقل نقل میں ہماری بہت زیادہ مشکل کشائی کرتے ہیں اور اب ہم ذیل میں جو کچھ لکھیں گے وہ تمام تر انہی تصانیف سے ماخوذ ہوگا۔ شعر

مطرب ترانہ دگر از پردہ ساز کن زیر اک حرف عشق نمیب دارد انتہا

صحیفہ عالم کا وسیع مطالعہ کرنے سے یہ بات بخوبی روشن ہو چکی ہے کہ (بقول طبعین کے فطرت نے اور بخیا لہل مذاہب کے) خدا نے مختار نے دنیا کی کوئی چیز بیکار نہیں بنائی اور جوں جوں تحقیقات کا دائرہ وسیع ہوتا جاتا ہے دلوں دلوں ہر ایک چھوٹی بڑی چیز کے منافع ہم پر ظاہر ہوتے جاتے ہیں۔ اس لحاظ سے کائنات کا ہر جزو بیش قیمت حکمتوں کا مجموعہ ہے

لیکن اس کے ساتھ ہی ہر شے کا تعلق کسی نہ کسی ایسی ایک یا چند اغراض سے بھی ہوتا ہے جنکی
 کمی زیادتی پر اس شے کا کمال اور نقصان منحصر ہو اور جن کو ہم اس شے کے اصلی اغراض کہہ سکتے
 ہیں۔ مثلاً حیوانات میں گھوڑے کی مدح و ذم اور اس کا حسن و قبح رفتار پر موقوف ہے۔ اگرچہ
 وہ گدھے کی طرح پالان بھی اٹھا سکتا ہو اور گائے بکری کی طرح اسکو ذبح کر کے کھا بھی سکتے
 ہیں۔ اور اس کا دودھ بھی پی سکتے ہیں۔ لیکن یہ اس کے دودھ کی افراط یا بدن کی فزہی۔ یا
 بار برداری کی طاقت اس کی قدر و قیمت میں اسی طرح کچھ زیادہ دخل نہیں جس طرح گائے
 اور بھینس میں چونکہ مقصود غلظت دودھ گئی وغیرہ اس لئے ان کی تیز رفتاری اور قدم بازی کا
 کوئی اثر ان کی بہلائی بُرائی پر نہیں پڑتا۔ یا گلاب کے پھول کی حسن و خوبی اس کے رنگ و
 خوشبو سے ہو۔ ذائقہ سے کچھ بھی غرض نہیں ہوتی۔ یا آئینہ کے ذائقہ سے سروکار ہو اس کے
 رنگ اور خوشبو سے چنداں غرض نہیں کیا جاتا۔ ایسے ہی کتاب سے اگرچہ ہم کسی وقت تکبیر
 کا کام لے سکتے ہیں۔ لیکن غرض اصلی اس سے پڑھنا ہی ہوتا ہے۔ یا ضرورت کے وقت کپڑوں
 کو جلا کر کھانا پکا سکتے ہیں۔ مگر اہم مقصد ان سے یہی ہے کہ وہ آدمی کے بدن کی پردہ پوشی اور
 اور زینت کا سبب بنیں۔

غرض عالم کے تمام اجزاء پر نظر ڈالی جائے۔ ہر موقعہ پر یہی شان نظر آئیگی۔ پھر ناممکن
 ہو کہ انسان جو ہمیشہ اپنے اشرف المخلوقات ہونے کا دعویٰ کیا کرتا ہو کسی ایسی غرض اعلیٰ اور
 مطلب اعظم سے خالی ہو۔ جس کے ہونے نہ ہونے پر اس کی بہلائی بُرائی موقوف ہو اور جس کے
 ذریعہ سے وہ مدح و ستائش یا ہجو و مذمت کا مستحق سمجھا جائے۔

بیشک اس مقصد اعظم کے متعین کرنے میں ہم کو سخت دشواری پیش آئیگی۔ لیکن ہم اس عقدہ کو
 خود اعضاء انسان کی بناوٹ اور اسکے قوی کی ترکیب سے حل کریں گے اور ہم یقین کرتے ہیں کہ

خود انسان زبان حال سے اس مقصد کی جستجو میں ہماری رہنمائی کرے گا۔

ہم جب اس معجون مرکب (انسان) کی اندرونی و بیرونی حالتوں میں غور کرتے ہیں تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان پانچ چیزوں سے اس کی ترکیب عمل میں آئی ہے عقل یعنی قوت علمیہ - شوق یا خوف ارادہ اور اختیار - قدرت اور طاقت - ہاتھ پاؤں آنکھ ناک وغیرہ اعضائے جسمانی - چنانچہ جس قدر کام انسان کرتا ہے ان میں یہ پانچوں آلات اپنا اپنا عمل کرتے ہیں۔

فرض کرو کہ ایک شخص شب کے وقت ایک جنگل میں چلا جا رہا ہو۔ اُس نے دور سے اپنے راستہ پر کسی جانور کو دیکھا جس کی نسبت کبھی تو اس کا یہ خیال ہوتا ہے کہ یہ شیر ہے اور کبھی سمجھتا ہے کہ کوئی بیل کھڑا ہے۔ اب فطرۃً انسان کا پہلا کام یہ ہے کہ وہ اپنے نفع اور ضرر کے پہلوؤں کو سوچے۔ اگر اس پر ضرر کا پہلو متعین ہو گیا یعنی یہ کہ پھاڑ کھانے والا شیر ہے تو طبعاً اس پر ایک قسم کے خوف یا اجتناب کی کیفیت طاری ہوگی اور اس کی وجہ سے وہ وہاں سے بھاگنے کا ارادہ کرے گا۔ اور اس ارادہ سے اس کی قدرت اور طاقت تحریک میں آئے گی۔ اور اگر اعضاء جسمانی قابو میں ہوئے تو اُلٹے پاؤں وہاں سے بھاگنا شروع کرے گا۔ اور اگر یہ شخص اس جانور کو شیر نہ سمجھتا یا شیر سمجھ کر ایذا پہنچانے والی چیز نہ تصور کرتا تو برابر اپنے شوق میں اُدھر بڑھا چلا جاتا۔

اس سے یہ امر بدیہی طور پر ثابت ہوا کہ شوق اور خوف - ارادہ اور اختیار طاقت اور قدرت ہاتھ اور پاؤں وغیرہ (جنکے مجموعہ کو ہم قوت علمیہ سے تعبیر کرتے ہیں) سب کے سب عقل یعنی قوت علمیہ کے محکوم اور زیر فرمان ہیں۔ اور جب عقل مفرد (قوت علمیہ) کا کام نافع و مضر کی شناخت یا نیک و بد کی تمیز اور قوت علمیہ کا کام حسب اشارۃ عقل کسی عمل کا وجود میں لانا ٹھہرے تو اول کی حکمت اور دوسری کی محکومی کے لحاظ سے ان دونوں کے مجموعہ یعنی انسان کا کل کام یہ ہوا کہ وہ سوچ سمجھ کر

مفید مشاغل میں پڑے اور مضر کاموں سے بچے۔ اور یہ اُسی وقت ہو سکتا ہے جب کہ دنیا میں اعمال کی تقسیم نیک و بد یا نافع و مضر کی طرف ہو سکتی ہو۔ کیونکہ اگر عملی دنیا سے پہلے بُرے کا فرق بالکل اٹھا دیا جائے تو قوتِ علمیہ کے کارناموں کے لئے کوئی میدان ہاتھ نہ آئے گا جیسا کہ ہم ابھی بتلا چکے ہیں کہ قوتِ علمیہ صرف یہی کام کر سکتی ہے کہ مفید اور بہتر کاموں کا ناقص اور مضر کاموں سے انتخاب کرتے رہے اور قوتِ علمیہ کی اس کارگزاری کے لئے دو قسم کے اعمال کا اس کے سامنے پیش ہونا ضروری ہے۔

اب چونکہ یہ ثابت ہو گیا کہ اعمال کی دو قسمیں کئے بغیر انسان کی خلقت ہی بیکار رہتی ہے تو اس کا بھی سراغ نکل آیا کہ تمام عالم ہمیشہ سے اس پر متفق کیوں ہے کہ اعمال دو طرح کے ہوتے ہیں۔ نیک اور بد یا دوسرے الفاظ میں نافع اور مضر۔ یہاں تک کہ جو ہر کسی مذہب کے قائل نہیں وہ بھی افعال و اعمال کی اس بدیہی تفریق کو تسلیم کرتے ہیں۔

اب جو کچھ گفتگو باقی ہے وہ صرف اسی ہے کہ اعمال میں نیک و بد اور نافع و مضر کی تعیین کس طور پر کی جائے یعنی یہ کس طرح معلوم ہو کہ یہ فعل اچھا ہے یا بُرا۔ اس سے راحت پہونچے گی۔ اس سے تکلیف۔ لیکن خوش قسمتی سے جو تقریر مرقوم ہوئی اس سے اس سوال کا جواب بھی کافی حد تک نکل آیا۔ کیونکہ جب عقل یا قوتِ علمیہ اس لئے پیدا ہوئی ہے کہ وہ پہلے اور بُرے یا مفید اور مضر اعمال میں امتیاز قائم کیا کرے۔ تو یقیناً قدرت نے اس میں اس امتیاز صحیح کا ملکہ ودیعت کیا ہوگا۔ اس وجہ سے یہی رائے مضبوط معلوم ہوتی ہے کہ عقل سلیم جس کام کا حکم کرے وہ نافع ہو اور جس سے وہ انکار یا گریز کرے اس میں کوئی مضرت ہو۔

یہاں سے اس کی بھی قوی امید ہوتی ہے کہ اگر خدا کی جانب سے بندوں کی ہدایت کے لئے کچھ احکام نازل ہوں (جن کے مجھ کو مذہب کہتے ہیں) تو وہ بھی سو بوجہ عقل کے موافق

ہوں ورنہ خدا سے برتر کی دانائی اور متانت پر یہ الزام عائد ہوگا کہ اُس نے عقل کو بھی ہمارے قوی پر حکومت عطا کی تاکہ وہ سب اس کے اشاروں پر کام کریں اور رسول کو بھی حاکم بنا کر بھیجے تاکہ اس کی اطاعت کی جائے۔ اور ساتھ ہی دونوں کو متضاد بلکہ متناقض احکام بھی دیدئے جن میں سے ایک کو قبول کرتے ہیں لازمی طور پر دوسرے سے سرتابی کرنی پڑتی ہے۔

غرض اب نہایت باوثوق طریقے سے یہ طر ہو گیا کہ سچا مذہب وہی ہے جو عقل سلیم کے مطابق ہو۔ اور بقول قاضی ابن رشد کے ہر اُس شخص کو جس کے پاس عقل سلیم موجود ہے اپنی عقل سے کام لینا اور نظر و فکر کے صحیح طریقوں میں غور کرنا چاہئے۔

اور بیشک تمام قرآن اور تمام احادیث کا یہی منشاء ہے کہ وہ عقل کے دستور العمل کے موافق تعلیم دین۔ اور ہر انسان کی عقل جب تک کہ وہ گردِ پیش کے خیالات سے متاثر نہ ہو اور جب تک کہ عقلی صحت کا زائل کرنے والا کوئی مرض اسکو لاحق نہ ہو اُن ہی سچے اعمال کی ہدایت کرے گی جن کے رواج دینے کے واسطے خدا کے صادق القول پیغمبر مبعوث ہوئے ہیں۔ لیکن ان تمام مراحل کے بعد بھی ہم کو جس مرحلہ کا طر کرنا ہنوز باقی ہے وہ یہ ہے کہ عقل کے ساتھ سلیم کی قید بڑھانے سے یہ شبہ ہوتا ہے کہ بعض عقلین غیر سلیم بھی ہوتی ہیں اور جب سلیم کے معنی تندرست کے قرار دئے گئے ہیں تو غیر سلیم اُس عقل کو کہیں گے جو مریض اور بیمار ہو۔

تو یہ ہم ابھی تک نہیں سمجھ سکے کہ تندرست (سلیم) عقل کونسی ہے اور بیمار کونسی۔ آیا عقل کو بھی کوئی مرض لگ سکتا ہے اور اگر بالفرض لگ سکتا ہے تو اس کا علاج کیا ہے۔ اُس کے واسطے طبیب کون ہے۔ اور اُس کے مرض کی علامات کیا ہیں۔

صرف یہی استفسارات ہیں جواب باقی رہ گئے ہیں۔ اور ان ہی کے حل ہو جانے پر

اس بحث کا خاتمہ بھی ہو سکتا ہے۔ مگر آپ کو ان سوالات کا جواب سننے سے پہلے چند مختصر امور کا ذہن نشین کر لینا ضروری ہے۔

اول یہ کہ جو کام ایسے آلات کے ذریعہ سے کیا جائے جن میں احساس اور ادراک نہ ہو اُس کام کا نفع نقصان اُن آلات کی طرف منسوب نہیں ہوتا۔ بلکہ اُس شخص سے تعلق رکھتا ہے جو ان آلات سے یہ کام لینے والا ہے۔ مثلاً بڑھی کے کام میں بسولہ آتا ہے اگر اُس کی دھار جھڑ جائے یا لکھنے میں کاتب کے قلم کی نوک ٹوٹ جائے تو یہ سب بڑھی اور کاتب کا نقصان سمجھا جائیگا۔ بسولہ اور قلم کے حق میں نہ کوئی نفع متصور ہے نہ نقصان۔ کیونکہ نفع نقصان کا وجود درحقیقت راحت اور تکلیف سے وابستہ ہے اور راحت و تکلیف کو وہی اشیاء محسوس کر سکتے ہیں جنہیں ادراک اور شعور ہو۔ بہر حال جب آلات کا نفع و ضرر اصل فاعل کا نفع و ضرر تو قوی عملیہ کے کاموں میں جو کچھ نفع یا نقصان ہوگا وہ فی الواقع عقل اور روح کا ہوگا کیونکہ ادراک و شعور عقل و روح ہی کا خاصہ ہے اور سب قوتیں اُس کے آگے بمنزلہ آلات کے ہیں جیسا کہ ہم ابھی تحقیق کر چکے ہیں۔

دوسری بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ قوۃ عقلیہ و قوۃ عملیہ کے مابین رشتہ کچھ ایسا مستحکم رابطہ پیدا کیا ہے کہ ان میں ہر ایک کے آثار دوسرے تک متعدی ہوتے ہیں۔ قوۃ عقلیہ کے جو آثار قوۃ عملیہ میں ظاہر ہوتے ہیں کچھ تو وہی ہیں جن کا تعلق صفت حکومت سے ہے یعنی تمام قوی عملیہ کا بمقتضائے محکومیت عقل کے ایک اشارہ پر حرکت میں آ جانا اور بعض آثار ایسے ہیں جن میں عقل کی اس حکومت کو کچھ بھی دخل نہیں۔ جیسے غصہ کے وقت چہرہ کا متمنا اور آنکھوں کا سُرخ ہو جانا۔ یا خوف کے وقت جسم کا کانپنا اور رنگ کا اڑ جانا۔ ان حالتوں میں جب کسی اشتعال یا ہیبت ناک چیز کا ادراک عقل کو ہوا تو فوراً بلا ارادہ اور بلا اختیار غصہ یا خوف کے آثار جسم پر

ظاہر ہو گئے۔ درآنحالیکہ حکومت کی حیثیت میں قصد اور اختیار کا پایا جانا ضروری تھا لہذا القیاس
 قوۃ عملیہ کی طرف سے بھی جو اثر عقل و روح تک پہنچتا ہے دو طرح کا ہوتا ہے۔ ایک تو
 وہی بلحاظ حکومت اور آلہ بننے کے قوۃ عملیہ کے تمام منافع اور مضار کا عقل کے واسطے ثابت
 ہونا۔ دوسرے بعض کیفیات بدنی سے عقل و روح کا بر اختیار کلفت یا راحت اٹھانا چنانچہ
 میل کچل اور بول و براز سے جو کچھ نفس طبعوں کو کدورت یا بخار در دوسرے وغیرہ میں کلفت یا بدن
 کی صفائی کی لذت اور عافیت میں راحت ہوتی ہے وہ سب اسی قسم میں داخل ہے۔ اب
 جانبین سے ان نہانی تعلقات۔ تاثیر و تاثر اور فعل و انفعال کے سلسلہ کو دیکھ کر ہم کو
 قطعی طور پر یہ یقین ہو گیا کہ قوت عملیہ کے بعض اعمال قوۃ علمیہ (یا عقل یا روح) کے حق
 میں مفید اور بعض مضر ہونگے۔ اور کوئی ایک فعل بھی قوت عملیہ کا اس نفع و ضرر سے خالی نہ ہوگا۔
 پس اگر کوئی ایسا کامل آدمی جس کی روح کی صحت اور عقل کی سلامتی دلائل قویہ سے
 ثابت ہو چکی ہو اعمال کے حسن و قبح کے متعلق کچھ فتویٰ نافذ کرے اور ہم اپنی قوۃ عملیہ کی
 کارروائی اس کے خلاف پائیں تو ہم کو اطمینان کر لینا چاہئے کہ ہماری قوۃ عملیہ مضر یا
 بالفاظ دیگر مرض میں مبتلا ہے اور اسے تاثیر و تاثر کے قانون کے موافق جو قوۃ عملیہ اور عقل کے
 درمیان ابھی ثابت ہو چکا ہے یہ کہنا پڑے گا کہ قوۃ علمیہ یعنی عقل بھی اپنی اصلی حالت پر نہیں ہے
 بلکہ بیماری میں پھنسی ہوئی ہے۔ کیونکہ اگر عقل تندرستی کی حالت میں ہوتی اور پوری قوۃ کے ساتھ
 صحیح احکام نافذ کرتی تو قوۃ عملیہ جو ہر طرح سے اس کی محکوم اور زیر دست ہے ہرگز اس کی
 عدول حکمی نہیں کر سکتی تھی۔

اس سے بھی زیادہ ضعف اور اضمحلال عقل کا اس وقت ظاہر ہوتا ہے جبکہ وہ خود بھی کسی
 عمل کے فوائد یا نقصانات سے واقف ہو۔ اور شہوۃ کے غلبہ یا کسی نفع جزئی معجل سے

متاثر ہو کر اپنے اصلی حکم کے خلاف قوت عملیہ سے عمل درآمد کر دے۔ حتیٰ کہ عمل کی مہارت سے عقل ایسی پاگل بن جائے کہ اسی مرض کو صحت سمجھنے لگے۔ چنانچہ ہر زمانہ اور ہر قوم کے حالات کا تتبع کرنے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس میں اکثر افراد اس قسم کے روحانی امراض میں مبتلا ہوتے ہیں۔

دور کیوں جاتے ہو۔ اپنے زمانہ ہی کا حال مشاہدہ کرو کہ اکثر لوگ ایسی موٹی موٹی باتوں میں جن کے پہلے پڑے سے سب واقف ہیں۔ جان بوجھ کر خلاف عقل عمل درآمد کرتے ہیں۔ اور خاص وہ امراض جو تپ دق کی طرح مریض کو بھی کم محسوس ہوتے ہیں۔ ان کی تشخیص تو کوئی طبیب ہی کر سکے تو کر سکے۔ پھر اکثر ارواح کا یہ حال ہے کہ بچپن سے تالیات ان علتوں میں گرفتار رہنے کی وجہ سے صحت کی لذت سے آشنا ہی نہیں ہوتیں۔ اور کینہ حسد۔ بخل۔ تکبر۔ خود پسندی وغیرہ امراض سے قطع نظر کر کے وہ عام امراض جن کو وہ بانی امراض کہنا چاہتے نہایت کثرت سے وقوع میں آتے رہتے ہیں۔

جس قوم کو چاہئے دیکھ لیجئے کہ شادی۔ غمی۔ اور سوائے ان کے اور معاملات میں ایسی ایسی قیود اور رسوم قبیلہ کے پابند ہیں کہ جن کے نقصانات کا دل و جان سے اقرار کیا جاتا ہے۔ اسی طرح ہر فرقہ ایک جذبے ہی عقائد پر دل جاتے بیٹھا ہے۔ اگر ان سارے فرقوں میں سے کسی ایک کو بھی حق پر قرار دیں تب بھی اکثر لوگ تو باطل پر ہی نکلیں گے۔

پھر اکثر اقوام کی بعض عادتیں ایسی خلاف عقل ہیں کہ جنکی قباحت تمام اہل مذاہب کے نزدیک مسلم ہے۔ ہندوستان کے رانگھڑ گوجر اور افغانستان کے کوہستانیوں اور عرب کے بدوؤں میں چوری قزاقی اس درجہ مروج ہوئی ہے کہ رواج کی رو سے ان کے خیال میں موجب طعن و تشنیع نہیں رہی۔ طوائف کی قوم میں زنا کی اس درجہ ترقی ہے کہ معیوب ہونے کے بجائے اس کو

اپنا ہنر سمجھنے لگیں۔ بنیوں کی بزدلی اور بخل ضرب المثل ہو گیا ہے۔ اور دوسری بعض قومیں شراب نوشی۔ بے پردگی اور ترک ناموس کی یہ نوبت پہنچی ہے کہ اس کے نتائج بد برابر دیکھتے ہیں مگر زبان پر نہیں لاتے۔ غرض مختصر لفظوں میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ آوہ کا آوہ بگڑا ہوا ہے جس کی اصلاح کی توقع بھی بہت کم ہو سکتی ہے۔

ایسی ابتر حالت میں جبکہ کوئی عقل بھی (الامشاء اللہ) مرض سے خالی نہیں ہے۔ مجدد صاحبؒ نے اگر یہ فرمایا کہ نبوت کا راستہ عقل کے راستہ سے علیحدہ ہے تو ہمارے نزدیک بہت بجا فرمایا۔ کیونکہ بیمار کی طبیعت بسا اوقات ایسی اشیاء کی طرف راغب ہو جاتی ہے جو اس کے لئے مضر ہیں اور ان چیزوں سے نفرت کرتی ہے جو فی الواقع اس کو طبعاً مرغوب ہیں۔ بخار والا اکثر کھانے سے متنفر ہو جاتا ہے۔ اور دنبیل کی کلن یا خارش کی نوج میں انسان اپنے بدن کے تراشنے اور کھال کے نوچنے پر بے اختیار مائل ہوتا ہے۔ لیکن وہ نفرت اور یہ رغبت دونوں بڑی محمل ہیں جس کا باعث یہ ہی مرض ہوا ہے۔

اب اگر مجدد صاحبؒ یا اور کوئی عالم یہ حکم صادر فرما دیتے کہ مذہب مرغوبات عقل سلیم کے مجموعہ کا نام ہے (اور درحقیقت ہے بھی ایسا ہی) تو ان مریض عقلوں کی واسطے آزادی یعنی مطلق العنانی کا اچھا خاصہ بہانہ ہاتھ آجاتا اور وہ ہرگز تندرست اور بیمار عقل میں تفریق قائم نہ رکھتیں جس سے دنیا میں ایک فساد عظیم برپا ہو جاتا اور ہدایت کے بجائے گمراہی پھیلتی۔

بہر حال جبکہ اس امر کا باور کر لینا بالکل آسان ہو گیا کہ اکثر انسانی عقلیں مبتلا امراض ہیں کی وجہ سے اس پر قادر نہیں ہیں کہ وہ یقین اور اطمینان کے ساتھ تمام اخلاق و اعمال میں نیک کو بد سے اور مفید کو مضر سے تمیز دیکھیں تو ناچار اس بارے میں کسی ایسے طبیبِ جافق کی طرف رجوع کرنا ضروری قرار پایا جس کی رائے کبھی غلطی نہ کرتی ہو۔ جو اپنے مریضوں پر پورا پورا رحم کھانے

کے علاوہ تمام سطوؤں کے خواص اور اوزان سے واقف ہو جس کو مختلف دواؤں اور غذاؤں کی تاثیرات کے باریک سے باریک فرق معلوم ہوں اور جس کی نظر موسموں کے اختلاف اور روح کی تراکیب پر کامل طور سے حاوی ہو۔

لیکن ایسا طبیب اُس حکیم علی الاطلاق کے سوا کوئی نظر نہیں آتا جس کے سہارے تمام عالم کی ہستی قائم ہے جس کی ذات ہر قسم کے عیوب اور امراض سے پاک ہے اور جس کے وجود اور کمالات کو عنقریب ایک مستقل رسالہ میں ہم روشن دلائل سے ثابت کریں گے۔

دنیا میں جس قدر ہادی آئے جن مقدس بندوں نے اپنی نبوت کا سکہ بٹھلایا جتنے سچے شریعتوں کے تبلیغ کرنے والے گزرے وہ سب کے سب اُسی حکیم مطلق کے مطب کے نسخہ نویس اور تربیت یافتہ تھے۔ انھوں نے ہمیشہ اُسی روحانی کالج کی اسنادِ فضیلت لوگوں کو دکھلائیں اور اُسی حکیم برحق کے عطا کئے ہوئے اعزازی تمغے اور نشانات پیش کئے تاکہ اللہ کی مخلوق ماہرِ طبیبوں کو اشتہاری حکیموں سے جدا کر سکے۔ رہبر اور رہزن کے پہچانے میں دھوکہ نہ لگے اور محافظوں کی جماعت پر لٹیروں کا اشتباہ نہ ہو۔

ہم جب نبوت کی ضرورت اور نبی کے تعین پر مبسوط بحث کریں گے اُس وقت اُن علامات کا تفصیلاً ذکر کریں گے جن سے کسی خاص شخص کی نسبت یہ دریافت ہو سکے کہ وہ خدائی مدرسہ کا اعلیٰ تعلیم یافتہ اور دنیا میں حکیم علی الاطلاق کی نیابت کا واقعی مستحق ہے۔

مگر اس موقع پر نہایت اختصار کے ساتھ صرف اتنا دکھانا چاہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے فیوضات اخذ کرنے اور اس کے علوم و کمالات کا منظر بننے کے واسطے انسان میں عادت کن شرائط کی ضرورت ہے یا بالفاظ دیگر حق تعالیٰ کے مدرسہ میں طب روحانی کا حصول کس استعداد پر موقوف ہے۔

بلاشبہ اس قسم کے عمیق مباحث میں دخل دینے کا ہلکا کچھ استحقاق نہیں ہے۔ اور جس وادی میں ہم قدم زن ہوئے گا ارادہ رکھتے ہیں۔ اس کو باسانی قطع کر لینے کا خیال محض ہماری فکر کے خارج از حوصلہ بلند پروازی سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا۔ لیکن اس ناوقف مسافر کو راستہ کی مشکلات کی کیا پرواہ ہو سکتی ہے جسکی دستگیری کے واسطے ایک اعلیٰ درجہ کا مبصر اور تجربہ کار ہادی موجود ہو۔

ہم پہلے بھی جن تیرہ و تاریک راہوں کو طر کر کے اس مقام تک پہنچے ہیں ان میں کو گزرا آسان نہ تھا اگر قاسمی تصنیفات ہمارے لئے مشعل راہ نہ ہوتیں اور اب بھی انشاء اللہ آپ دیکھیں گے کہ ان ہی کی روشنی میں منزل ریش آمدہ کے ممالک و خطرات کا مقابلہ کرتے ہوئے ہم اپنے مقصد اعلیٰ پر صاف جا پہنچیں گے۔

وہ ذات بابرکات جس کی قوۃ قدسینہ شریعت صادقہ کے پیچ در پیچ اور نظری و نظری اسرار کو بھی بداہت کی حدود کے قریب لا رکھا ہے۔ اگرچہ وہ خود دنیا سے اٹھ گئے مگر ان کی قیامت تک نہ مٹنے والی یادگاریں ہماری رہنمائی کے واسطے زندہ جاوید ہیں۔

اس میں ہرگز مبالغہ نہیں کہ اگر حضرت مولانا محمد قاسم (روحی وار و احکم فداہ) کی بیش بہا کتابوں پر میری دسترس نہ ہوتی تو میں ہرگز اس طرح کے نازک مسائل پر بیخوف و خطر قلم اٹھانے کی جرأت نہ کر سکتا۔ اس لئے یہ سخت احسان فراموشی اور خیانت متصور ہوگی کہ میں کسی ایسے مضمون کو اپنی طرف منسوب کر کے جو حقیقت حضرت مولانا مرحوم کی تصانیف سے اخذ کیا گیا ہو اپنی غیر واقعی عظمت و تفوق کا ثبوت پیش کروں میں اس سے زیادہ بڑی خوش قسمت اور فائز المام بنانے کی تمنا نہیں رکھتا کہ مولانا کے عالی مضامین میرے پیرائے بیان میں اس طرح ادا ہو جایا کریں کہ ان کی تعبیر میرے مدعا کے واسطے غیر درجہ ہے۔ اور پتہ ہے

یا پریشانی تقریر کی وجہ سے دلائل کی تقریب نام تمام نہ رہے چنانچہ اس وقت بھی جس بحث کا آغاز کیا جاتا ہے اس میں میرا صرف اسی قدر تصرف ہوگا۔

یہ بحث جس کی ابتداء سے آج ہماری تحریر کی دوبارہ ابتداء ہوئی ہو فی الحقیقت نبوت کی بحث ہے اور ہموہٹ دھرمی اور دھینگا دھینگے سے نہیں بلکہ محض حق پر وہی اور انصاف کے ساتھ یہ دکھانا ہے کہ وہ پر عظمت و جلال مفہوم جس کے لئے نبی۔ رسول پیغمبر وغیرہ الفاظ وضع کئے گئے ہیں۔ کیا خارج میں واقعی طور پر اس کے کچھ افراد موجود ہیں یا وہ بھی منجملہ ان شاندار تخیلات کے ایک تخیل ہیں جن کو مغلوب الوہم لوگوں کے دماغ فرصت اور تنہائی میں بیٹھ کر اختراع کرتے رہا کرتے ہیں۔

اس آخر احتمال کو سنکر جس سے شان نبوت میں سخت ملحدانہ گستاخی ہوتی ہے ہموہٹ ہے کہ شاید کوئی جوشیلے مسلمان ہمارے ایمان میں تردد پیدا کر کے ہم پر ہی نہ بگڑ بیٹھیں اسلئے ہم ایسے صاحبوں سے بادب عرض کرتے ہیں کہ وہ بجائے اسکے کہ اپنے قابل تعریف غصہ اور جوش کو ہم مسلمان ناقلین کے حق میں صرف کریں بہتر ہو کہ ان مطلق العنان دہریوں کی سرکوبی کے واسطے استعمال فرمائیں جنگی زبان سے مایہ لکنا الا الذہر اور ان ہی الاحیاء تئ الذہن وغیرہ الفاظ قرآن کریم نقل کئے گئے ہیں اور جنگی ایک بڑی بھاری تعداد آج کل یورپ میں زبان قال سے اور ہندوستان وغیرہ میں زبان حال سے یہ صدائیں لگا رہی ہے کہ خدا کا وجود محض ایک فرضی وجود ہے۔ نبوت و رسالت صریح کی بیماری کے نام ہیں۔ اعجاز و کرامات اگلے زمانہ کی نظر بندیوں کے افسانے ہیں۔ اور وحی و الہام کی حقیقت دیوانوں کی بڑے کچھ زیادہ نہیں ہے۔ یہ لوگ صرف ایک عقل کے اور وہ بھی اپنی عقل کے مشورہ کو ماننا چاہتے ہیں اور ان کے مذہب میں جادہ عقل سے ایک انچہ ادھر ادھر ہٹنا کفر و شرک یا کم از کم گناہ کبیرہ کے برابر ہے۔

ہر ایسا شخص جسکو کبھی کسی مشکل مسئلہ کے متعلق افہام و تفہیم کا موقع ملا ہو گا بٹ طریقہ
اسکے بیوقوف مخاطب کے مسلمات بھی بہت ہی تھوڑے ہوں اندازہ لگا سکتا ہے کہ ایک ایسے
آزاد فرقہ کی بے قیہ شبہات سے جس کا ذکر اوپر ہوا عمدہ برآہونا کس قدر دشوار مرحلہ ہے اور یہ کہ ہمارے
مولائے ممدوح (فداہ ابی دُامی) نے ان لاندہیوں کے مقابلہ میں کس درجہ ثبات و استقلال اور
معقولیت سے کام لیا ہے۔

مولانا کا اس آزاد گروہ سے صرف ایک سوال ہے وہ یہ کہ تمام مخلوقات میں نیک و بد
کا تفاوت۔ پہلے بُرے کا فرق اور اعلیٰ ادنیٰ کے امتیازی مدارج جو ہماری تمھاری سب کی
عقل نے قائم کر رکھے ہیں اسلئے معیار اور پیمانہ عقل کے پاس کیا ہے عقل نے جمادات سے حیوانا
کو کیوں چھتا بلا یا ہے اور تمام حیوانات کے اعتبار سے انسان کو کیوں سند فضیلت عطا کی ہے۔
جہالت کے مقابلہ میں وہ علم کی ہمیشہ کیوں مداح رہا کرتی ہے۔ اور ہمت و شجاعت کے
کارناموں کو وہ جہن و نامردی کے برخلاف کسوجہ سے سر بلند رکھنا چاہتی ہے۔ المختصر وجود کو
عدم پر۔ وجودیات کو عدمیات پر ہونے کو نہ ہونے پر۔ استغنا کو احتیاج پر اور راحت کو تکلیف
پر کیوں ترجیح دیتی ہے۔ وہ کونسا نمونہ اسکے پاس ہے جسکے ساتھ مناسب و مشابہ ہونے اور
نہ ہونے کی وجہ سے وہ مخلوقات میں سے ہر ایک چیز کو بہلا یا بُرا بنادینے کا استحقاق رکھتی ہے۔
اگر تم ایک اچکن کا کپڑا کسی ہشیار درزی کو قطع کرنے اور سینے کے لئے دو یا بازار جا کر کوئی عمدہ
ٹوپی اور خوبصورت جوتی خریدنے کا ارادہ کرو۔ تو بیشک تم ان سب چیزوں کی حسن و خوبی اور
موزونیت و غیر موزونیت کو اپنی اُن آنکھوں سے دیکھ سکو گے جو قدرت کی طرف سے تم کو ایسے
ہی کاموں کے لئے عنایت ہوتی ہیں لیکن اس دیکھنے کے اندر تم کو چند پیمائوں پر ان اشیاء کے
مطابق کرنیکی ضرورت ہوگی۔ مثلاً اچکن کو تم اپنے بدن پر پہنکر اور جوتی کو پاؤں میں ڈالکر اور

ٹوپی کو سر پہ رکھ کر دیکھو گے۔ اگر ان میں سے کوئی چیز اپنے پیمانہ پر پوری نہ اترے۔ بلکہ ڈھیلی یا تنگ رہے تو تم اسکو ناموزوں سمجھ کر مسترد کر دو گے اور اگر اتفاق سے کوئی چیز خاطر خواہ اپنے پیمانہ پر مطابق ہو گئی تو پھر خود خیال کر سکتے ہو کہ تم کھانا تک اسکی قدردانی کے لئے تیار ہو گے۔

ٹھیک اسی طرح عقل کے پاس بھی ہر نیک بد کی تمیز کا کوئی پیمانہ اور پہلے برے کی شناخت کا کوئی معیار موجود ہونا چاہئے کہ جس پر منطبق ہونے اور نہ ہونے سے وہ ہر ایک مخلوق کے حسن و قبح کے مراتب دریافت کر سکے۔

غالباً ہر عقل کے جذر فطرت میں جیسا کہ ہم عنقریب ثابت کرینگے مخلوقات کے ماسوا ایک ایسی اعلیٰ ہستی کا ادراک موجود ہے جو عین وجود ہونیکے وجہ سے عدم و نیستی کا شائبہ اپنے اندر نہیں رکھتی اور اسی وجہ سے وہ ہر قسم کی احتیاجات سے بے نیاز ہے۔ وہ حتیٰ ہے۔ عالم ہے۔ قادر ہے۔ متکلم ہے۔ ارادہ اور اختیار رکھتا ہے۔ غرض کہ تمامی عمدہ صفات کے جامع اور ہر طرح کے عیب و قصور سے بری ہے۔

اب جس حد تک عقل اپنی رسائی اور صفائی کے موافق کسی مخلوق کو اس ایک چیز سے مناسب پاتی ہے اسی حد تک اُس کو اعلیٰ اور افضل جانتی ہے اور جو چیز جتنا اُس سے بعید المناصبہ ہوتی ہے وہنا ہی عقل اُسکو پستی کی جانب دھکیلتی جاتی ہے۔ مثلاً وہ عقل کے مرتبہ شناسی کا معیار (جسکو دوسرے الفاظ میں ہم خدای عزوجل کہتے ہیں) چونکہ وجود ہی وجود ہے عدم کا اُس میں اصلاً اختلاط نہیں اسی واسطے ہماری عقل موجودات کو ہمیشہ معدومات پر ترجیح دیتی ہے۔ پھر موجودات میں بھی جس شے میں خدائی صفات کا کم و بیش ظہور دیکھتی ہے۔ اُسی حیثیت سے اسکی تفوق کو اُن اشیاء کے مقابلہ میں تسلیم کرانے لگتی ہے۔ جن میں وہ صفات نہ پائے جاتے ہوں۔

دیکھو چونکہ ہم یہ جانتے ہیں کہ خداوند کریم زندہ ہے بجان نہیں اور اس باب میں ہم نے دیکھا کہ آدمی اور جانور خدا تعالیٰ سے زیادہ مناسبت رکھتے ہیں۔ مٹی۔ پانی۔ ہوا۔ آگ۔ شجر۔ حجر وغیرہ نہیں رکھتے تو ہم نے جان لیا کہ حیوانات کا رتبہ جمادات سے اونچا ہے۔ اسکے بعد خیال کیا کہ خداوند کریم عالم ہے جاہل نہیں اور ہر انسان باقی جانداروں سے علم و عقل میں ممتاز ہے تو ثابت ہوا کہ انسان جملہ حیوانات میں اشرف و افضل ہے۔ پھر انسان بھی علم و اخلاق اور احوال و اعمال میں متفاوت اور کم و بیش ہیں تو جو کوئی علم میں زیادہ ہو اور اخلاق مثل قدرت سخاوت۔ حلم عفو وغیرہ کے جو خدا تعالیٰ کے اخلاق ہیں رکھتا ہو وہ بلاشبہ اپنے اقران سے فائق شمار کیا جائیگا۔

بہر کیف جس چیز کو بھی عقل بہلایا برآکتی ہو اسکو ابتداء یا بالآخر اسے ایک نمونہ اور معیار پر مطابق کر کے دیکھتی ہے۔ البتہ چونکہ باہم عقلوں میں تیزی اور صفائی اور توجہ کے اعتبار سے بڑا تھما فرق ہو اسلئے اس مطابقت اور مناسبت کے معلوم کرنے میں بھی بجد تفاوت ہونا چاہئے۔

اب تم خیال کرو کہ دنیا کی سب چیزیں ارواح ہوں یا اجسام۔ اخلاق ہوں یا اعمال۔ معانی ہوں یا الفاظ۔ باوجودیکہ خدائے برتر سے ایک قسم کی مناسبت رکھتے ہیں۔ کیونکہ سب کی اصل وہ ہی خالق بے نیاز ہے اور سب کا وجود اُسی کے وجود کا پرتو ہے۔ لیکن پھر بھی اس مناسبت میں مخلوقات کے اندر زمین آسمان کا تفاوت ہے۔

ارواح کو بسبب اپنی لطافت کے جو قرب مناسبت جناب باری عزہ سے حاصل ہو وہ ہرگز اجسام کثیفہ کو نہیں اور اجسام میں بھی مثلاً آگ ہوا سے لطیف ہے اور ہوا پانی سے اور پانی مٹی سے۔ تو اسی ترتیب سے ان میں سے ہر ایک کو خدا تعالیٰ شانہ کے ساتھ

ایک طرح کا قرب و مناسبت حاصل ہوگا اور شاید اسی قرب و بعد کا اثر ہے کہ لطیف چیزوں سے باوجود اس نزاکت کے وہ کارہائے نمایاں بن پڑتے ہیں کہ کثیف سے ہرگز نہیں ہو سکتے۔ برق ایک پلک جھپکنے میں آسمان سے زمین پر آتی اور پھر آسمان پر اڑ جاتی ہے اور اس سرعت سیر و سفر میں پہاڑ بھی اگر سامنے آجائے تو اُسکی بھی ذرہ برابر حقیقت نہیں سمجھتی۔ شمع شمس و قمر کا یہ حال ہے کہ سرعت برق بھی اُسکے سامنے گرد ہو۔ کہاں زمین کہاں چوتھا آسمان خیال کرتے ہوئے دیر لگتی ہے پر اُس کو یہاں تک آتے دیر نہیں لگتی۔ علیٰ ہذا القیاس اپنی نگاہ کو دیکھو اور آوازوں کی تیز روی اور خیال و گمان کی رسائی کو سوچو۔ جتنی لطافت بڑھتی جائیگی اُسی قدر زور اور قدرت زیادہ ہوگی۔ جسکی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ لطیف چیزیں اپنے قرب و مناسبت کی بدولت خدا تعالیٰ کے فیضان کمالات سے وہ حصہ لیتی ہیں جو بعید المناسبتہ اشیاء کو نہیں مل سکتا۔ اور اس کی نظیر ظاہر میں بالکل اس طرح ہے کہ شمع کا نور اُسکے آس پاس کی چیزوں کو بہت زیادہ منور کرتا ہے لیکن دور کی چیزیں اُس سے اتنی روشن نہیں ہوتیں۔

پس اگر وہ اخلاق حمیدہ حق تعالیٰ شانہ کی ذات بابرکات میں موجود ہیں قلیل کثیر کسی فرد بشر کے نصیب ہو جائیں تو بیشک بہ نسبت اُن افراد کے جن میں یہ اخلاق نہیں اُس شخص کو حق تعالیٰ سے بمقدار مطابقت اخلاق کے قرب و وحالی ہوگا۔ اور جو عنایات خاصہ خداے کریم کی اُس کے حال پر مبذول ہونگی اور وہ کو میسر نہ ہو سکیں گی۔

آپ عنقریب بوضاحت و تفصیل یہ معلوم کریں گے کہ جیسے زمین و آسمان میں چار طرف نور آفتاب کا ظہور ہے۔ اور اُسی کے ذریعہ سے آپ سرخ و سفید کا امتیاز اور خوبصورت و بدصورت کا فرق قائم کرتے ہیں اور ہر صحن ہر روشندان ہر جگہ اور ہر مکان میں جُدی جُدی قطع سے وہ ہی جلوہ گری

کئے ہوئے ہے۔ ایسے ہی تمام کائنات کا وجود خداوند حقیقی کے نور وجود کی پرتوہ افشانی کا نتیجہ ہے۔ تو جس طرح آفتاب عالم تاب کو بائیں ہمہ عموم فیض قلعی دار آئینہ اور آتشی شیشے کے ساتھ وہ خصوصیت خاصہ حاصل ہو کہ دوسرے اجسام کے ساتھ نہیں۔

(دیکھو۔ آتشی شیشے میں سوائے روشنی کے آفتاب کی جانب سے ایک خاص حرارت اور آتشی اثر کی بھی آمد ہو اور باقی اجسام کو جو وہیں اُس کے پاس ہی رکھے ہوں اس تاثیر کی مطلق خبر نہیں۔ یا آئینہ قلعی دار میں آفتاب کی روشنی کا استقدرا ظہار ہے کہ در صورتیکہ دوسرے اجسام آفتاب سے فیضیاب ہو کر خود ہی روشن ہو جاتے ہیں یہ خود بھی سورج کی طرح چمک اٹھتا ہے اور جو اجسام اس کے بالمقابل ہوں اُن پر بھی اپنا پرتوہ ڈالتا ہے۔)

اسی طرح فیض خداوندی کو بھی عام و خاص سمجھنا چاہئے کہ یہ فرق بجز فرق مناسبت اور فرق قابلیت کے اور کیا ہوگا۔ ورنہ ظاہر ہے کہ جیسے آفتاب کو آئینہ یا پتھر سب برابر و یکساں ہیں ایسے ہی خدائے بے نیاز کو بھی تمام مخلوقات برابر ہیں کسی سے بخل نہیں۔ البتہ مخلوقات کی قابلیت اور مناسبت بے انتہا مختلف ہے۔

تو جو لوگ صاف باطن ہیں اور اپنے بنی نوع سے ایسے ممتاز ہیں جیسے آئینہ لوہے سے یعنی جیسے آئینہ دراصل وہ ہی لوہا ہے جو میل کچیل کے دور ہو جانے کے باعث صاف شفاف آئینہ بن گیا ہے۔ ایسے ہی وہ لوگ بھی مثل اور بنی آدم کے وہ ہی حقیقت اور روح انسانی رکھتے ہیں۔ مگر اتنا فرق ہے کہ اُن کی ارواح بوجہ نہونے آلائشوں اور کدوئوں کے جو سبب تعلقات پنہانی کے ہوتی ہیں پاک و صاف ہیں وہ لوگ عجب نہیں کہ نسبت اپنے بنی نوع کے زیادہ معزز و ممتاز ہوں اور بعض ایسے فیض اُن کو خدا کی طرف سے پہنچتے ہوں کہ ہم کو تم کو اُن کی اطلاع بھی نہ ہو۔ یعنی ہم تم بذات خود اُن فیوضات سے

محروم رہیں۔ گو اُن ہی پاکدل لوگوں کے واسطے سے جن کے قلوب پر اول وہ فیض وارد ہوتے ہیں صرف اس قدر بہرہ یاب ہو جائیں جس قدر درودِ دیوار آئینہ منور سے یا سیاہ و سبز وغیرہ اشیاء جو جلنے کے قابل ہوں آتشی شیشے سے۔

غرض ہو سکتا ہو کہ جیسے آفتاب کے مقابلہ کے وقت آتشی شیشہ یا آئینہ قلعی دار کے باطن میں آفتاب کی طرف سے ایک فیض ایسی طرح آتا ہے کہ بظاہر آتا ہوا کچھ معلوم نہیں ہوتا اور پھر اُس کے حاصل ہو جانے کے بعد وہ دونوں بھی بقدر طاقت اپنی فیض رسانی میں مطلق تجل و درغیر روا نہیں رکھتے بلکہ ہر اُس چیز کو جو اُن کے سامنے آتی ہے اپنے حلقہ اثر میں داخل کرنے کے واسطے تیار رہتے ہیں۔

ایسے ہی کیا عجیب ہے کہ بعض بنی آدم کے دلوں پر جن کے دل جسمانی کثافتوں اور نفسانی کدورتوں سے پاک و صاف ہیں ایسی حرارتِ محبت خداوندی نازل ہوتی ہو کہ اوروں کو اس کی خبر بھی نہ ہو اور وہ خود آتشی شیشے کی مانند اُس کو پی جائیں اور تجمل کر جائیں لیکن دوسروں کے دلوں میں آگ لگا کر اور اُن کی ساری کدورتوں کو سوخت کر کے ایسا پاک و صاف کر دیں جیسا لوہے کو جلا کر صاف و شفاف آئینہ بنا لیا جاتا ہے۔ اور پھر اُس نور الہی سے جو مثل آئینہ کے خاص اُن کے دلوں پر اترتا ہے اور اترتا ہوا معلوم نہیں ہوتا اور اس کا ظاہر مثل درودِ دیوار کے اور باطن مثل اُس آئینہ کے جو خود آفتاب کے مقابلہ ہو مگر اُس آئینہ کے مقابلہ ہو جو آفتاب کے مقابلہ ہو بحال آب و تاب جگمگا اٹھے۔ یعنی اُن کا فیض اُن لوگوں کو جو اُن کی طرف صدق دل سے متوجہ ہوتے ہیں ظاہر و باطن میں ایسا مالا مال کر دے کہ کدورت کا نام و نشان باقی نہ رکھے اور عمدہ اعمال اور برگزیدہ اخلاق سے اُن کا اندرون و بیرون بخوبی آراستہ ہو جائے۔

ہماری خواہش اس وقت اپنے دوستوں سے اس کے سوا کچھ نہیں کہ وہ خدا عزوجل میں (جو کہ مخزن کمال ہے) اور چند انسانوں میں فقط ایک ایسے ہی خاص طرح کے تعلق کو مستعد نہ سمجھیں جیسا کہ انہوں نے آتشی شیشے وغیرہ کا آفتاب کے ساتھ مشابہہ کیا ہے۔

اگر اُن کو خالق و مخلوق کے درمیان اس قسم کے پوشیدہ تعلقات کے ممکن التسلیم ہونے میں تامل نہ رہا (اور غالباً نہ رہا ہوگا) تو پھر ہم بہت ہی تھوڑے سے غور و فکر کے بعد ان خصوصیات کو طے کر سکیں گے جن سے کسی ایک یا چند معین اشخاص کی صداقت پر جو کبھی اس تعلق کے مدعی رہے ہوں کافی استدلال ہو سکتا ہو۔ لیکن۔

ہم ابھی تک تو اسی درجہ حیرت میں پڑے ہوئے ہیں کہ مثلاً دوپہر کا وقت ہے آفتاب ٹھیک نصف النہار پر ہے۔ کنکریاں۔ سنگریزے۔ درخت کی شاخیں۔ زمین کے ریت۔ سمندر کا پانی اور لوہے کے کالے کالے ٹکڑے غرض دنیا کی سیکڑوں ہزاروں چیزیں اُس کے سامنے پڑی ہوئی ہیں۔ سورج کی روشنی میں ہر ایک شے اُن میں سے الگ الگ دکھائی دیتی ہے۔ اور ہر ایک میں دھوپ کی کچھ نہ کچھ گرمی بھی محسوس ہو رہی ہے۔ لیکن ان ہی مختلف الانواع اشیاء کے بیچ میں اور اُن ہی کالے سیاہ آہن پاروں کے قریب ایک شخص بیٹھا ہے جس کے ایک ہاتھ میں آتشی شیشہ اور دوسرے میں کوئی سیاہ یا سبز چادر ہے۔ اور جب وہ اپنے شیشے کو سورج کے روبرو کر کے چادر کو اُس کے مقابلہ پر لاتا ہے تو اُسی وقت چادر میں آگ سلگ کر دھواں اُٹھنے لگتا ہے۔ اور جب شیشے کو سورج کے یا چادر کو شیشے کے سامنے سے سرکا دیتا ہے تو وہ تاثیراتیں باقی نہیں رہتی۔

یہ سارا تعجب انگیز ماجرا جب ہم ایک انتہا سے انتہا جاہل اور تعصب آدمی سے

کرتے ہیں تو وہ بغیر کسی استعجاب کے اس کو تسلیم کرنے لگتا ہے۔ لیکن باوجود اس کے وہ بہت افسوسناک بیباکی کے ساتھ محال سمجھ کر تمسخر اڑانے کو جائز رکھتا ہے۔ جب ہم اس سے یہ کہتے ہیں کہ ایک خشک اور بڑا آب و گیاہ ریگستان میں جہاں پر بہت سے ایسے مختلف المذاہب مختلف الطبائع اور مختلف الالوان لوگ جمع تھے جن کے پتھریلے معبودوں کی مانند سخت و سیاہ دلوں پر آفتاب کمالات کی شعاعیں بھی اپنا گہرا اثر نہ ڈالتی تھیں۔ جن کے تہہ برتہ مادی کثافتوں کے نیچے ان کی لطیف روحانیت نے اپنے کو چھپا رکھا تھا۔ اور جن کی جہالت آمیز حرکتوں اور غافلانہ بدستییوں سے دنیا کی اخلاقی موقع کی اصلی صورت ایسی بگڑ گئی تھی کہ پہچانی نہ جاسکتی تھی۔

وہاں پر ایک ایسا صفا کیش اور روشن ضمیر انسان ظاہر ہوا جس کے قلب میں فطری طور پر کمالات الہی سے استفادہ کرنے کی پوری استعداد و دیعت کی گئی تھی۔ اور جس نے ہوش سنبھالتے ہی بغیر کسی ظاہری معلم کے تمام گرد و پیش کے خیالات سے علیحدہ ہو کر ایسی روش اختیار کی جو سیدھے معبود حقیقی تک پہنچا نیوالی تھی۔ اس پاکیزہ مرثشت انسان کو اپنے جبلی اخلاق اور برگزیدہ ملکات کی بدولت جو وہ بطنِ مادر سے اپنے ساتھ لایا تھا اس منبع الکمالات خالق سے ایک خاص الخاص نزدیکی اور مناسبت قائم ہو گئی اور جس وقت وہ خدا کا پاک طینت بندہ تمام فانی تعلقات کو فراموش کئے ہوئے دل سے طلبِ صاوق کے ساتھ خدائے ذوالجلال کی جناب میں متوجہ ہو کر بیٹھا تو نہ معلوم کس غیر محسوس راستے سے ایک ایسی گرم روشنی اس کے قلب کی تہ میں اتری کہ پھر جو دل بھی سامنے آیا اس کی ساری گدورتوں اور آلائشوں کو جلا کر گندن بنا دیا۔

کیا کوئی عقل و انصاف کا حامی ان دونوں واقعوں میں جو ہم نے ذکر کئے مادیت اور

روحانیت کے فرق کے سوا اور کوئی فرق ہوگا ایسا بتلا سکتا ہے جس سے ایک واقعہ تو ہماری
 احمق مخاطب کے نزدیک قابل تسلیم ٹھہرا اور دوسرے کی محال اور ناممکن سمجھ کر ہنسی اڑائی گئی۔
 بلاشبہ آتش شیشے اور آفتاب کی مثال ایک جسمانی مثال ہے جس کو ہم کسی روحانی
 مسئلہ کے استدلال میں بقاعدہ منطق پیش نہیں کر سکتے لیکن آپ اطمینان رکھیں کہ نہ ہم
 اس کو اپنا استدلال بنانا چاہتے ہیں اور نہ فی الحقیقت ہم کو بنانے کی ضرورت ہے۔
 ہم اوائل تحریر میں یہ بتلا چکے کہ ہماری غرض اصلی اس موقع پر صرف اس قدر ہے کہ
 آپ خدائے بزرگ اور اُس کے بندوں کے مابین ایک ایسے مخصوص تعلق کے ممکن ہونے
 سے انکار نہ فرمائیں جس کے ساتھ حضرت رب العزت کے بعض افادات خاصہ وابستہ
 ہوں۔ پس اگر آپ اس قسم کے تعلق کو ناممکن اور محال سمجھیں گے تو حقیقت مدعی آپ
 ہونگے اور استدلال و برہان سے کسی بات کا ثابت کرنا بھی بحیثیت مدعی ہونے کے
 آپ ہی کا منصب ہوگا۔ کیونکہ یہ بدیہی قاعدہ ہے کہ اگر کسی چیز کے وجود و عدم (ہونے نہ ہونے)
 کے متعلق نزاع ہو تو اُس میں مدعی وجود کا ماننے والا سمجھا جاتا ہے اور بخلاف اس کے اگر گفتگو
 کسی چیز کے امکان و امتناع (ہو سکنے اور نہ ہو سکنے) میں ہے تو اب مدعی وہ شخص ہے جو
 اُس کو ناممکن اور ممتنع سمجھے۔

اس اعتبار سے اگر میں بغیر کسی مزید توضیح کے یہ کہہ دیتا کہ بعض بنی آدم اور خدائے
 عزوجل میں بعض ایسے تعلقات ممکن ہیں جو اُس کے اور بنی نوع میں نہ پائے جاتے ہوں
 تو مجھے کسی قسم کے مطالبہ دلیل کا استحقاق نہ تھا۔ بلکہ مجھ کو حق تھا کہ میں اپنے اُن
 مخالفوں سے جو ایسے تعلقات کو محال کہتے ہوں حجت طلب کروں۔ لیکن میں نے
 مناظرہ کے پہلو سے درگزر کر کے محض تقریب الی الفہم اور تسکین خاطر اور رفع اضطراب

کے لئے ایک محسوس و مشاہد نظیر بھی اپنے مدعا کی تہرّیاً پیش کر دی تاکہ جو لوگ مادیات و محسوسات کے دائرہ سے ایک قدم باہر نکالنے کے خوگر نہیں ہیں وہ بھی ان غیر محسوس تعلقات کی نوعیت سے فی الجملہ واقفیت حاصل کر سکیں۔

یہ ایک اتفاقی اور بہت ہی فائدہ مند بات ہوئی کہ جب ہم خالق و مخلوق کے ان پنهانی تعلقات پر بحث کر رہے تھے اور نظیروں اور مثالوں کے ذریعہ سے ان کو دلنشین کرتے جاتے تھے تو اس کے ضمن میں ہم کو چند ایسے اصول و اسباب کے سراغ لگانا بھی موقع مل گیا جن پر یہ تعلقات واقع میں متفرع ہوتے ہیں۔ کیونکہ ہم نے یہ جان لیا کہ ان تعلقات خاصہ کی بنا اس قرب و مناسبت پر ہے جو کسی انسان کو خدا تعالیٰ سے اپنی روحی لطافت میں کامل اور اخلاق حمیدہ سے مستصف ہونے کی وجہ سے حاصل ہوتی ہے۔ اور اس لئے ہم یوں کہہ سکتے ہیں کہ جو شخص ان اعلیٰ اوصاف کے ساتھ موصوف راستی کا حامی اور کمینہ اخلاق و ذمائم سے محترز ہوگا اس کو بعید نہیں کہ بسبب قرب روحانی کے خدائے عزوجل کی جانب سے اندرونی طور پر اس قسم کے افاضات خاصہ ہوتے ہوں جو اس کے دوسرے بنی نوع کو نہ ہوں۔ اور وہ ان اسرار الہی پر مطلع ہوتا ہو جن کے دریافت کرنے سے اور لوگ عاجز رہ گئے ہوں۔ خدائے اقدس نے اپنے کمالات کا اسکو آئینہ بنا لیا ہو۔ اور اسی شانِ مآتیت کی وجہ سے اس کے دل میں خدا تعالیٰ کے نہایت غامض اور دقیق مافی الضمیر بھی منعکس ہو جاتے ہوں۔

اگر فرض کرو کہ ہر کو دنیا میں کسی معتبر ذریعہ سے ایسے ایک یا چند آدمیوں کے وجود کا پتہ لگ گیا جن میں یہ صفات اعلیٰ اور اکمل حیثیت کے اندر پائے جائیں تو یقیناً یہی لوگ ہماری ان بیمار عقلوں کے درد کا دریا بن سکیں گے جن کے مرض کا مفصل

تذکرہ ہم صفحہ ۴۶ میں کر چکے ہیں اور جن کی نسبت ہم نے کہا تھا کہ وہ بتلائے امراض رہنے کی وجہ سے اپنے نیک و بد اور نافع و مضر میں اسی طرح صحیح تفریق نہیں کر سکتے جس طرح ایک بیمار آدمی بخار کی وجہ سے عمدہ عمدہ کھانوں کو برا سمجھنے لگتا ہے جو اُس کو طبعاً مرغوب ہیں اور دُنبل کی کُلُن یا خارش کی فوج میں اپنے بدن کے تراشنے اور کھال کے نوچنے پر بے اختیار مائل ہو جاتا ہے۔ حالانکہ وہ حالت صحت میں اس حرکت کو ہرگز عزیز نہیں رکھتا تھا۔

یہ اُس خدائے بے نیاز کا بہت بڑا احسان ہے کہ میں نے جس مقصد کے ثابت کرنے کے واسطے چلنا شروع کیا تھا یہاں پہنچ کر میں نے اُس کو پالیا۔ اور حضرت مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ کی تقریر کے آغاز سے انجام تک حسب ذیل نتائج برآمد ہوئے۔

(۱) افعال انسانی میں نیک و بد کی تقسیم ہر فرد بشر کو خواہ وہ کوئی مذہبی آدمی ہو یا دہری ماننا ضروری ہے۔

(۲) عقل سلیم جس کام کو اچھا یا بُرا بتلائے وہ ویسا ہی ہوتا ہے اور شریعت کے احکام بھی عقل سلیم کے مطابق ہوتے ہیں۔

(۳) عقل اور قوۃ عملیہ میں ایسا رابطہ خاص ہے کہ اُن میں سے ہر ایک کا اثر دوسرے تک پہنچتا ہے اور حرکات ناشائستہ اور افعال ذمیمہ کا کسی شخص سے سرزد ہونا اسکی دلیل ہے کہ اُس کی قوۃ عملیہ (عقل) مریض یا کمزور ہے۔

(۴) عقل سقیم (مریض) جس شے کو نافع یا مضر بتلائے اُس پر اطمینان نہیں ہو سکتا اس بارہ میں عقل سلیم درکار ہے۔

(۵) ہر ایک چیز کے حسن و قبح سے کما حقہ خدا تعالیٰ ہی واقف ہو سکتا ہے۔ یا وہ

شخص جس کو خدا تعالیٰ محض اپنے فضل و عنایت سے جس حد تک واقف کر دے۔

(۶) خدا تعالیٰ کے فیوض و عنایات خاصہ سے ہر ایک انسان بقدر اپنے قرب و مناسبت کے مستفید ہوتا ہے۔

(۷) جس قدر کوئی عقل لطیف یعنی نفسانی آلائشوں اور مادی کثافتوں سے پاک و صاف ہو کر اعلیٰ سے اعلیٰ اخلاق کے ساتھ مزین ہوگی اسی قدر اس کو خدائے عز و جل سے قرب و تعلق حاصل ہوگا۔ اور ایسی ہی عقول کو ہم عقول سلیمہ کے نام سے یاد کرنے کے مستحق ہوں گے۔

اِن صاف و صریح مگر مہتمم بالشان نتائج کے سمجھ لینے کے بعد صرف یہ ہی نفع نہیں ہوا کہ ہم اپنے ایک خاص مقصد میں بقدر ضرورت کامیاب ہو گئے بلکہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی تقریر پر جو کچھ چینیائیں پہلے کی گئیں تھیں اُن میں سے اکثر کا جواب بھی ضمناً اسی بیان سے نکل آیا۔ چنانچہ جن ناظرین کو امام ممدوح کی تقریر اور اس کے متعلق شبہات یاد ہوں گے وہ خود ہماری پوری تقریر پر پکار نظر ڈال کر اُمید ہے کہ ہر ایک شبہ کا جواب دریافت کر لینگے۔

البتہ سرسید کے اس اعتراض کا کوئی جواب ہمارے مضمون میں ابھی تک نہیں آیا کہ جب عموماً لوگوں کی عقلیں مبتلائے امراض رہنے کی وجہ سے صحیح و فاسد اور نیک و بد میں تمیز نہیں کر سکتیں اور نہ وہ ہر ایک پہلے برے کے پہچاننے کے واسطے کافی ہیں تو ہم کو خدا تعالیٰ کی جانب سے احکام شرعیہ کا مکلف بنانا کیونکر صحیح ہوا حالانکہ انسان اپنے ذی عقل ہونے ہی کی وجہ سے تمام حیوانات کے برخلاف شریعات کا مخاطب قرار دیا گیا ہے۔ اس کا جواب مختصراً تو صرف اتنا ہی ہو کہ شریعت نے جن چیزوں کے سمجھنے یا کرنے کی جس حد تک تکلیف دی ہے اُن میں سے کوئی چیز بھی ہمارے حیطہ قدرت سے خارج نہیں ہے اور

ہمارے ذی عقل ہونے اور اپنے ابناء جنس سے ممتاز بننے کا یہ نفع کافی ہو کہ ہم خدا کی خدائی اور رسول کی رسالت پر مطلع ہو کر اپنے جملہ ارادات اور حرکات و سکنات کی باگ اُن دونوں کے ہاتھ میں دیدیں۔ اور اجمالاً یہ جان لیں کہ جن دونوں کی صداقت کا ہم کو یقین ہو چکا ہو وہ بلاشبہ ہمارے کامل خیر خواہ اور کامل حکمت والے ہیں۔ اور اُن کی ہر ایک چھوٹی سی چھوٹی تسلیم پر کاربند ہونا ہمارے لئے فلاح و سود مندی سے خالی نہیں ہے۔ اگرچہ ہم اُن کل احکام کی یا اُن میں سے بعض کی تفصیلی حکمتوں اور مصالح پر مطلع نہ ہو سکے ہوں۔

اور یہ بالکل ایسا ہی ہو کہ ایک ماہر ڈاکٹر جب کسی دوا یا غذا کے متعلق مفید یا مضر ہونیکا فتویٰ دیتا ہے تو ہم خواہ اُس چیز کے خواص و کیفیات بلکہ نام سے بھی صحیح طور پر آشنا نہ ہوں اور خواہ جس کے استعمال کا وہ حکم دیتا ہے اُس سے نفرت اور جس سے وہ منع کرتا ہے اُس کی طرف رغبت بھی ہو مگر ڈاکٹر کی تجربہ کاری اور بھی خواہی پر اعتماد کر کے جس کو ہم نے محض ایک کمزور اور ضعیف گمان کے ساتھ تسلیم کر رکھا ہے ہم اُس دوا یا غذا کے استعمال کی نسبت اپنا سابق رویہ بدل ڈالتے ہیں اور اس تبدیلی کے وقت بیچاری عقل کی ایک بھی نہیں سننے بلکہ یوں تاویل کر کے تسلی کر لیتے ہیں کہ عاقلوں کی پیروی بھی حقیقت عقل کی ہی پیروی ہے تو اس حیثیت سے گویا ہمارے عقل کے اشارہ کے بغیر کوئی جنبش نہیں کی۔

یہ ہی حال بعینہ مذہب و شریعت کا ہے۔ لیکن ہم کو تعجب کے ساتھ افسوس ہوتا ہے کہ سرسید نے ایک نرالی منطق سے اور عجیب گول مول الفاظ میں لوگوں کے دلوں کو ہمارے اس صحیح خیال کو مٹانا یا کم از کم سُست کر دینا چاہا ہے جس جگہ وہ یہ لکھتے ہیں کہ

”ہمارا یہ اصول نہایت جنچا ہوا ہے کہ انسان صرف بسبب عقل کے جو اُس میں ہی مکلف ہوا ہے پس جس بات پر وہ مکلف ہوگا ضرور ہے کہ فہم انسانی سے خارج نہ ہو ورنہ معلول کا وجود بغیر علت کے لازم آتا ہے۔ جو محال و متنع ہے۔ پس جن اخلاق کے پکڑنے اور چھوڑنے پر انسان مکلف ہے وہ ضرور عقل انسانی سے خارج نہیں۔“

(تہذیب الاخلاق جلد دوم مطبوعہ لاہور مضمون کا نشنس ص ۱۳۳)

میرا سوال سرسید سے یہ ہے کہ جس عقل کو وہ تکلیف شرعی کے واسطے علت قرار دیتے ہیں اُس سے کیا مراد ہے۔ آیا فقط قوۃ ادراک کا انسان میں موجود ہونا یا اُس سے ہر ہر چیز کو تفصیلاً جاننا۔ اگر پہلی صورت اختیار کی جائے تو بعض احکام و اخلاق کے فوائد و علل پر مطلع نہ ہونے سے علت و معلول میں جدائی کس طرح لازم آئی اور اگر خدا بخیر مستہ سرسید نے دوسری شق کو لیا ہے تو میں تسلیم نہیں کرتا کہ جو علت تکلیف کی سرسید نے قرار دی ہے وہ صحیح ہو اور آپ حیرت کرینگے جب یہ سنیں گے کہ جیسا کہ میں اس شق کو تسلیم نہیں کرتا خود سرسید بھی اُس کے اعتراف کرنے پر تیار نہیں ہیں۔ چنانچہ اُسی مضمون کے دوسرے حصہ میں وہ لکھتے ہیں۔

”اس بیان سے جو ظاہر بالکل سیدھا اور صاف ہو اور کج اور تیجج اُس میں کچھ نہیں ہو اتنی بات ثابت ہوتی ہے کہ کا نشنس فی نفسہ کوئی چیز نہیں ہے اور نہ وہ ابتداء کسی مذہب کا اصل اصول قرار پانے کے لائق ہے اور نہ وہ فی حد ذاتہ رہتا ہوئے کے مستحق ہے۔ ہاں بلاشبہ سچے اصول پر انسان کی طبیعت تربیت پا جائے یا سچے خیالات سے اُس کی طبیعت موثر ہو جاوے اور طبیعت سچائی کے مطابق حالت پیدا

کر لے تب وہ حالت طبیعت یعنی کائنات انسان کا رہنما ہوتا ہے۔“
(ایضاً تہذیب الاخلاق صفحہ ۱۲۰)

دوسری جگہ لکھتے ہیں:-

”ہاں یہ سچ ہے کہ قانون قدرت پر غور اور فکر کرنے سے وہ صحیح اخلاق جو انسان کی طبیعت کو ایسی حالت پر کر دیں جو کبھی دھوکہ نہ دے دریافت کر سکتے ہیں مگر کب جبکہ انسان کی معلومات کو ایک کافی ترقی اور قوانین قدرت پر اور ان مختلف قوی کے اوپر جو اُس کے بانی نے انسان میں رکھے ہیں ایک معتد بہ اگاہی حاصل ہو۔ تمام انسان اُن دقائق پر نہیں پہنچ سکتے اور جو پہنچ سکتے ہیں وہ معدودے چند کے سوا نہیں ہو سکتے اور وہ بھی نہ اپنی عمر میں بلکہ پشتوں در پشتوں اور صدیوں در صدیوں میں پس اسلئے تاکہ اُس قادر مطلق کی حکمت بیکار نہ رہے ضرور ہوا ہے کہ وقتاً فوقتاً ملک اور زمانہ کی حالت کے لحاظ سے ایسے ہادی پیدا کئے جائیں جنہیں خلقی ایسا مادہ دیا گیا ہو اور جو باعتبار اپنی فطرت کے اُن سچے اخلاق کے بیان کا مخزن ہو۔“

(ایضاً صفحہ ۱۲۲)

ان دونوں عبارتوں سے بھی اور اُن کے اور بعض تصریحات سے بھی یہ ثابت ہو گیا کہ جہاں احکام شرعیہ کے لم اور علت کو سمجھ لینا کو مطلق عقل انسانی سے خارج نہیں ہے لیکن ہر عقل شخصی کا یہ منصب بھی نہیں کہ ہر ایک حکم کی حقیقت اور کنہ کے سمجھ لینے کا وہ دعویٰ کر بیٹھے۔ تو سرسید کے اصول کے موافق سوال یہ ہے کہ سوائے اُن معدودے چند انسانوں کے جو دقائق شریعت سے خبردار ہوں (جیسا کہ سرسید بزرگ خود تھے) اور لوگوں کو جو ایسے نہیں ہیں مکلف بنانا کیونکر صحیح ہوا۔ حالانکہ جن باتوں کے کرنے یا چھوڑنے پر اُن کو برا لگنا چاہتا ہو وہ اُن کی عقل شخصی سے یقیناً خارج ہیں۔

پس اس کے سوا کوئی پارہ نہیں رہتا کہ ہم گرفتار ان ہواؤ ہوس اور مریضان عقل و ادراک
 اُن ارباب عقول سلیمہ کو جن کے کچھ کچھ اوصاف ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں اطباء روحانی سمجھ کر
 اپنے لئے کم از کم اسی طرح موت دائمی اور ہلاکت ابدی سے نجات دلانے والا تصور کر لیں
 جیسا کہ ایک جاہل بیمار جو بغرض تداوی کسی طبیب حاذق کے آستانہ پر حاضر ہو کر اسکی
 نسبت خیال رکھتا ہے۔ اور جس طرح ایک دیہاتی مریض اپنے معالج ڈاکٹر کے کہنے سے
 فقط اس اعتماد پر کہ وہ اُس کے خواص اور منافع و مضار سے کماحقہ آگاہ ہوگا کوئین
 کے (بلکہ کسی نامعلوم الاسم دوا کے) کھانے کے لئے بلا پس و پیش آمادہ ہو جاتا
 ہے (حالانکہ ذاتی طور پر وہ اُس سے کچھ بھی واقفیت نہیں رکھتا) ٹھیک اسی طرح
 ارباب عقول سقیمہ کو لازم ہے کہ وہ ارباب عقول سلیمہ کے احکام کے سامنے بالکل گردن
 ڈال دیں اور اُن نسخہ جات کے استعمال کرنے اور پرہیز کے قائم رکھنے میں جن کا ارباب عقول
 سلیمہ نے امر فرمایا ہو ایک لمحہ کیلئے بھی توقف تردد اور تنگدلی کو دخل نہ دیں بشرطیکہ
 طبیب کے طبیب اور اُن نسخہ جات کے بامطبیب ہونے میں اُنکو کوئی شبہ باقی نہ رہ گیا ہو

پس قسم ہے تیری پروردگار کی کہ یہ لوگ ایمان سے
 ہرگز بہرہ یاب نہیں ہو سکتے تاوقتیکہ تلواریں پیغمبر اپنے
 باہمی منازعات میں حکم نہ ٹھرا دیں اور پھر تہائے فیصلہ
 سامنے بغیر کسی قسم کی دل تنگی کے گردن تسلیم نہ خم کر دیں۔

فلا وربک لا یؤمنون حتی
 یحکموک فیما بینہم ثم لا
 یجدوا فی انفسہم حرجاً ممّاً
 قضیت ویسئلوا تسلیماً۔

ممكن ہے کہ یہ سوال اٹھایا جاوے کہ جب ارباب عقول سقیمہ کو محض اپنے عقلوں پر اعتماد
 کرنا اور اُن کی ہدایات اور احکام پر چلنا ہی روا نہیں رہا اور نہ کسی شرعی معاملہ میں
 اُن کے اقتضات عقلیہ کی توثیق و تصویب ضرور دیکھے تو آخر اسکے باور کر لینے کی ہی

ہمارے پاس کیا ضمانت ہے کہ عقل سلیم و سقیم کے امتیاز اور طبیب و مریض کی تشخیص اور معالج و مستعلج کی جستجو میں وہ ہی مریض عقلیں صحت و استقامت کے ساتھ ضرور کامیاب ہو جائیں گی اور اس کا احتمال باقی نہ رہیگا کہ جس شخص کو انہوں نے تندرست شمار کیا ہو وہ فی الحقیقت بیمار ہو۔ اور جس کو اپنا نجات دہندہ طبیب سمجھے ہیں وہ ایک نااہل اور خطرہ جان ہلا کو ہو۔

لیکن یہاں سوال پیش کرنے والوں کو تھوڑی دیر کے واسطے اس پر غور کرنا چاہئے کہ اگر کسی اجنبی بستی میں کوئی اجنبی طبیب آجائے اور وہاں کے لوگوں سے اپنے فن کی حیثیت میں تعارف پیدا کرنا چاہے حالانکہ وہ لوگ نہ تو نظریات طب سے خبردار ہیں اور نہ انواع مرض سے واقفیت رکھتے ہیں اور نہ اُن کے لئے طرق علاج کی صحت و غلطی کا دریافت کرنا آسان کام ہو۔ تو ایسی صورت میں اُس طبیب کو اپنے مقصد میں کامیاب ہونے کے لئے کیا تدابیر اختیار کرنا پڑتی ہیں۔

یہ کھلی ہوئی بات ہو کہ سب سے پہلے تو وہ مجامع و مجالس میں موقع بموقع اپنے طب دانی کا تذکرہ کرے گا۔ اپنے مطب پر ایک بڑا سا سائین بورڈ لگائے گا۔ اور وقتاً فوقتاً اپنے اسانید کو جو کسی معتبر مدرسہ سے اس کو دستیاب ہوئے ہونگے خواص کے روبرو پیش کرتا رہیگا اور اُس کے بعد کچھ لوگ تو عام چرچا سنکر اور محض شہرت پر ایمان لا کر اور کچھ محض امتحان اور اور جانچ کرنے کی نیت سے اور کچھ طبیبوں کے احوال و اطوار سے قدرے واقفیت رکھنے کی وجہ سے اُس کے پاس بغرض معالجہ آنے لگیں گے۔ اور بہت سے مریضوں کے پاس اپنا اعتبار بڑھانے اور مطب کو چمکانے کے لئے وہ بذات خود بغیر کسی قسم کی فیس اور مالی معاوضہ کے دور دراز کے تعلقات جملہ کر چلا جائیگا۔

اب اس ساری جدوجہد اور دوا دوش میں اگر کچھ بیماروں کی شفا اُس کے ہاتھ سے
مقرر ہے تو وہ اس کی اولین کامیابی کا باعث ہوگی۔ اور جوں جوں کہ یہ سلسلہ ترقی کرتا
جائیگا۔ اسی قدر اس کی عزت اور مقبولیت کو چار چاند لگتے جائیں گے۔ انتہا یہ ہے کہ
وہ کچھ زمانہ کے بعد شہرت عامہ کے اس درجہ پر پہنچ جائیگا کہ مریضوں کو اُس کے یہاں
پہنچنے کے لئے استدلال اور غور فکر کی ضرورت باقی نہ رہیگی اور عوام کے محاورات میں
شفا و صحت تو اس کے معالجانہ کوششوں کی طرف اور موت و ہلاکت غالی بخت و
اتفاق یا مشیت ایزدی کی طرف منسوب ہونے لگیں گی بلکہ اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ دوسرے
نئے طبیبوں کی مقبولیت کا معیار ہی اب اُس کی تسلیم و تصدیق قرار پا جائیگا۔

بعینہ اسی پر اطبار و حافی (انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام) کے حالات کو قیاس کرو۔ جب
وہ عالم کی ہدایت و اصلاح کے لئے مبعوث ہوتے ہیں تو سب سے اول وہ اپنے من اللہ
بشیر و نذیر ہونیکا نہایت زور شور اور تہجدی کے ساتھ دعویٰ کرتے ہیں۔ اور اپنی دعوت
و تبلیغ کا غلغلہ اہل و عیال اور خویش و اقارب سے شروع کر کے مشارق و مغارب میں
ڈال دیتے ہیں جس کو سن کر کچھ لوگ تو اُن کے سابق چالیس سالہ زہد و ریاضت پاک و صفا
اخلاق و یانت و راستبازی اعراض عن المال و الجاہ شرافت حسب نسب اور روشن خوارق
یا آیات بینات وغیرہ امور کی وجہ سے اور بہت سے محض ازراہ امتحان و تفتیش ہی فطرۃ اُن
کی طرف متوجہ ہو جاتے ہیں۔ اور بہت سے وہ خوش قسمت ہیں کہ خود انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
اپنی قوت قلبیہ اور ہمت باطنی کے زور سے باذن اللہ اُن کو اپنی طرف جذب کر لیتے ہیں اور
اسی اثنائیں جب یہ لوگ روحانی امراض سے یکایک شفا یاب ہونے لگتے ہیں اور اُن کے
دلوں کی تاریکی دور ہو کر جمال خداوندی کا عکس اُن میں پڑنے لگتا ہے تو وہ اپنے بادی کی

نسبت فوراً چلا اٹھتے ہیں کہ :-

ماہذا بشران هذا الاملک کریم

اُس وقت ان مریضوں کو بھلا چنگا دیکھ کر اور ان کے حالات سابقہ میں ایسا انقلاب عظیم پا کر اوروں کے دل بھی نرمانے لگتے ہیں اور ان کو ان کی صحت کی بحالی پر رشک آنے لگتا ہے پھر تو مخلوق خدا فوج در فوج اور جوق در جوق ہو کر اُس پاک بندے کے گرد جمع ہو جاتی ہو اور اپنے اپنے امراض کا مرفعہ اس کی طرف کرتی ہو۔ اور جیسے جیسے کہ یہ سلسلہ وسیع تر ہوتا جاتا ہے اندھوں کی آنکھیں کھلتی جاتی ہیں۔ اور غافلوں کو عبرت حاصل کرنے کا موقع ہاتھ آتا رہتا ہے اُس کے بعد اُس کے طبیب حاذق (یا نبی مرسل) سمجھنے کے واسطے نہ کسی استدلال کی ضرورت رہتی ہو اور نہ اُس میں بہت زیادہ تدقیق اور غور و خوض کو کام فرمانے کی۔

الغرض جب وقت طبیب حاذق انہی کی شناخت کے لئے انسان کو اپنے دماغ پر کچھ زور ڈالنے کی ضرورت تھی اُس وقت تو چند قدرتی اسباب کی بنا پر یہ شناخت بغیر زور و زحمت حاصل ہو گئی اور اب جبکہ اُس کے خداقت کے نتائج متماثل ہو کر گویا آنکھوں کے سامنے نمودار ہو گئے ہیں تو اس بحث میں کہ و کاوش کی مطلقاً حاجت ہی باقی نہیں رہی۔ بشرخص ان محسوس و مشاہد نتائج کو دیکھ کر اسی طرح اسکے طبیب حاذق (نبی) ہونے کا یقین کر سکتا ہو جیسا کہ اسی گھر کے صحن میں دھوپ نکلی ہوئی دیکھ کر آسمان پر آفتاب کے نکلنے کا۔

اور اس بدیہی بلکہ اجلی البدیہیات کے سمجھنے کے واسطے انسان میں ذرا سی عقل بھی خواہ وہ کتنی ہی غلیل کیوں نہ ہو کفایت کرتی ہے بشرطیکہ وہ اس سے کام لینے کی کوشش کرے اور حق کے دیکھنے سے جو اُس کو چمٹنا چاہتا ہے بالکل آنکھیں بند نہ کرے۔ اور جیسا کہ ہم پہلے اشارہ کر چکے ہیں ارباب عقول سقیمہ سے یہ مطلب ہمارا ہرگز نہیں ہے

کہ اُن میں کسی موٹی سی موٹی اور روشن سی روشن بات کے سمجھنے کی بھی قابلیت باقی نہ رہی ہو اور محسوسات کے ادراک کی استعداد بھی اُن سے سلب کر لی گئی ہو۔

تم خود خیال کرو کہ کسی تجربکار طبیب کے ہاتھ پر تپ کہنے کے پانچ چار مریض (جو زندگانی سے مایوس ہو چکے ہوں) شفا یاب ہو جائیں تو گھر گھر میں اُس کا چرچا پھیل جاتا ہو اور دور دراز شہروں کے مایوس العلاج بیمار اُس کی طرف رجوع کرنے لگتے ہیں اب اگر فرض کرو کہ ایک طبیب کے درست شفا سے کوئی بستی کی بستی یا ملک کا ملک تپ کہنے سے صحت یاب ہو جاوے تو اُس کی طرف لوگوں کی توجہ کیا کسی منطقی استدلال کے محتاج رہیگی۔

مثلاً سر خیل اطباء روحانی جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم (جیسا کہ ہم نے اپنے رسالہ الاسلام میں نہایت مفصل بیان کیا ہے) اور یہاں پر مصلحتاً ہم اپنے زمانہ کے ایک (مصلحی) روشن خیال مؤلف کے الفاظ میں لکھتے ہیں، ایک ایسے زمانہ میں پیدا ہوئے جبکہ دنیا ایک عجیب روحانی سگتے کی حالت میں تھی۔ اور آپ ایسے ملک میں مبعوث ہوئے جہاں اخلاقی تعلیم کا کچھ سامان نہ تھا۔ اور ایسی قوم کی صلاح آپ کے ذمہ کی گئی جو سوائے اداہام اور فاسد عقیدوں اور باطل خیالات اور غلط رایوں اور وحشیانہ اعمال اور بد اخلاقی اور نفاق اور جنگ جوئی کے کسی قسم کی اخلاقی خوبی نہ رکھتے تھے۔ مگر آپ کے الہامی بیان اور خدائی قوت نے ان پر ایسے عجیب و غریب تاثیر کی کہ اُس سے اُن کی تمام ظاہری و باطنی حالتیں بدل گئیں۔ برسوں کے ہمکے ہوئے خدا کی راہ پر چل نکلے اور مدتوں کے سوتے ہوئے غفلت کی نیند سے چونک پڑے جو مشرک تھے وہ موحّد ہو گئے جو کافر تھے ایمان لائے جو بت پرست تھے وہ بت شکن بن گئے جو گمراہ تھے وہ خدا کی راہ دکھانے لگے۔ جاہلانہ حمیت اور وحشیانہ عصبیت کا ان میں نام نہ رہا۔ خاندانی جھگڑے اور پشتینی عداوتیں جاتی رہیں۔ دماغ غرور و نخوت سے خالی

ہو گئے۔ اور اُن کے دل صبر و توکل۔ علم و بردباری۔ زہد و پرہیزگاری اور جمیع اخلاقی صفات سے بھر گئے۔ آپ کی تعلیم و ہدایت نے ایک ایسا گروہ خدا پرست پاک طبیعت۔ راست باز۔ نیک دل لوگوں کا قائم کر دیا جن کی کوششوں سے شرک و بت پرستی کی آواز جو تمام جزیرہ نما عرب میں گونج رہی تھی بند ہو گئی اور اُس کے بدلے ایک بچوں و بچکوں بے رشتہ بے منوں خدا کی منادی پھر گئی۔ بتوں نے عدم کا راستہ لیا۔ بتخانوں کا نشان مٹ گیا۔ آتشکد و ٹھنڈے پڑ گئے۔ تیلیٹ کا طلسم ٹوٹ گیا اور ہام پرستی کا باطل خیال باطل ہو گیا۔

جاء الحق وزهق الباطل	حق ظاہر ہو گیا اور باطل مغلوب۔ بلاشبہ
ان الباطل کان زهوقا۔	باطل مغلوب ہی ہو کر رہتا ہے۔

کیا اس سے اس امر کا مشاہدہ اور درخشان ثبوت نہیں ملتا کہ آپ حقیقت میں سچے رسول (طیب حاذق) اور خدا ہی کی طرف سے مؤید تھے ورنہ انسان کا کام نہ تھا کہ وہ ایسا انقلاب عظیم عرب کی روحانی اور اخلاقی حالت میں پیدا کر دیتا۔ اور ایسے خنک جو ستم پیشہ لوگوں کو جو بات بات پر لڑتے اور جھگڑتے تھے۔ اخوة کے ایک رشتہ میں بانڈھ دیتا۔ اور اُن کی پشتینی عداوتوں اور کینوں سے اُن کے دلوں کو ایسا صاف کر دیتا کہ اُس کا کچھ اثر باقی نہ رہتا بلکہ دنیا میں اُن کو اخلاق اور انسانیت کا نمونہ بنا دیتا۔

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت کی ایسی عجیب و غریب تاثیر اور ایسے حیرت انگیز نتائج کو دیکھ کر منکرین بھی اس بات کے معترف ہیں کہ حقیقت یہ بات بشری قدرت سے خارج تھی چنانچہ کوئی اُن میں سے کہتا ہو کہ ”وہ پیام جو آپ لائے وہ ایک سچا اور حقیقی پیام تھا جس کا مخرج وہی ہستی تھی جس کی تمنا کبھی کسی نے نہیں پائی“ کوئی لکھتا ہو کہ:-

”قرآن ہی کی تعلیم کا یہ اثر ہے کہ عرب کے رہنے والے ایسے بدل گئے جیسے کسی نے سحر کر دیا ہو“

متعصب متعصب عیسائیوں میں سے سخت سے سخت متعصب یہ اقرار کرتا ہو کہ:-
 ”دین مسیحی کی ابتداء سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت تک کبھی حیات روحانی
 ایسی برانگیختہ نہیں ہوئی تھی جیسی کہ اسلام کی تعلیم سے ہوئی۔“

پھر کیا ایسے ایسے واشگاف ثبوتوں اور کھلی کھلی دلیلوں کے بعد بھی کوئی محروم البصیر ایسا
 نکالے گا جو باوجودیکہ اپنے کو مریض سمجھتا ہو اور کسی نباض اور ماہر طبیب کی طرف رجوع کر نیکا
 خواہشمند بھی ہو۔ لیکن طبیب عرب (نہیں بلکہ طبیب عرب و عجم) کے ان چمکتے ہوئے کارناموں
 سے منہ پھیر لے۔ اور اُس کی تجویز اور تشخیص کے سامنے (جو لاریب خدا کی ہی تجویز و تشخیص
 ہی) بے چون و چرا اور بے ریب و تردد گردن نہ ڈال دے اور کم از کم تجربہ ہی کے طور پر اُسکے
 بتلائے ہوئے تدابیر و معالجات و پیرہیز پر چند روز عمل کر کے نہ دیکھے۔

ایسے ہی کور باطنوں کی نسبت (جو ابھی تک اس طرح کی بدیہی صداقت کے تسلیم کیو اسطے
 نہایت پیچیدہ اور دور از کار مسائل و دلائل کی تلاش میں فضول سرگردان رہ کر عم غرینہ
 ضائع کر رہے ہیں اور دن سے زیادہ روشن واقعات کی طرف آنکھ نہیں اٹھاتے) عارف با
 حضرت شیخ محی الدین بن العربی قدس اللہ سرہ ارشاد فرماتے ہیں کہ:-

ہمارے نزدیک سب سے زیادہ عجیب بات یہ ہے کہ انسان (ہر بات میں) خدا کو چھوڑ کر محض
 اپنی نظر و فکر کی ہی تقلید کرے حالانکہ وہ جانتا ہو کہ اُس کی یہ فکر بھی خود اُس کی ذات کی طرح
 ایک امر حادث اور مخلوق ہے اور اُن قوی میں سے ایک قوت ہے جو خدا سے تعالیٰ نے انسان کے
 اندر ودیعت کی ہیں (اُسی معلوم ہے) کہ اللہ تعالیٰ نے قوت مفکرہ کو عقل انسانی کے واسطے
 ایک خادم بنایا ہے۔ (لیکن اس پر بھی عقل خود اُس کی (خادم بنکر) بیچھے ہو لیتی ہے
 باوجودیکہ وہ یہ بھی جانتی ہے کہ وہ قوت مفکرہ جو کچھ اُس کو عطا کرتی ہے وہ اُس میں اپنے حد

مرتبہ سے ذرا بھی تجاوز نہیں کر سکتے اور وہ اس سے عاجز ہے کہ کسی دوسری قوت کی سرحد
 سرحد میں قدم رکھ سکے مثلاً قوت حافظہ یا مصورہ کا کام اُس سے نکل کر قوت متخیلہ کے
 قائم مقام بن سکے یا حواسِ سمع - بصر - لمس - طعم - شمع - سمع - بصر میں سے وہ کسی ایک
 کے فرائض کو انجام دے سکے۔

یہ سب کچھ ہر اور قوت مفکرہ کی حدود و اختیارات کی یہ تنگی بھی سب کو معلوم ہے مگر
 اس پر بھی یہ کس قدر حیرت انگیز بات ہے کہ عقل انسانی اپنے پروردگار کی معرفت کے بارے
 میں اُسی فکر ناقص کی تقلید پراڑی ہوئی ہو اور اُس کا پروردگار خود جو کچھ اپنی کتاب میں
 اور اپنے رسول کی زبانی اپنی نسبت بیان فرماتا ہے اُس کی تقلید سے برابر کتراتے ہو۔
 عالم میں جو غلطیاں مختلف طرح کی پھیلی ہوئی ہیں عقل کی یہ غلطی ان سب میں عجیب
 ہے اور تماشہ ہے کہ سوائے اُن معدود لوگوں کے جن کی بصیرت کی آنکھیں خدا تعالیٰ نے روشن
 کر دی ہیں۔ ہر صاحب فکر اسی عام غلط کاری میں مبتلا ہے۔ ہاں ارباب بصیرت خوب
 جانتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ نے ہر چیز کی ایک خاص فطرت بنائی (اور اُسی خاص فطرۃ کے
 اعتبار سے اُس شے کی عمل و حرکت کی حد بندی کر دی ہے) مثلاً قوت سامعہ (یا کانوں) کی
 فطرت سموعات (آوازوں) کے ادراک سے تجاوز نہیں کر سکتی۔ اور عقل انسانی فقط اُسی
 حلقہ میں اُس کے محتاج اور آوازوں کی شناخت حروف کے قطع و برید۔ الفاظ کے تغیرات۔
 اور لغات کی تفسیم میں اُس سے امداد کے طالب ہے چنانچہ عقل انسانی قوت سامعہ ہی
 کے ذریعہ سے پرندوں کے چہچہے۔ ہواؤں کی سائیں سائیں۔ گواڑوں کی چوں چوں۔ پانی
 کی خرخر۔ انسان کی چیخ پکار اور دوسرے جانوروں کی بولیوں میں تفریق کرتی ہے۔ ورنہ عقل
 انسانی میں بجائے خود یہ قدرت کہاں کہ بغیر توسط سمع کے ان چیزوں کے باہمی امتیازات کو

قائم رکھ سکے۔

اسی طرح قوۃ باصرہ (آنکھوں) کو خیال کرو کہ اس کا دائرہ عمل محض مبصرات (دکھانی دیکھنی کے قابل چیزوں) تک محدود ہے یعنی عقل کو اسکی امداد کے بغیر سبزی کو ندی سے اور زردی کو سفیدی سے اور سفیدی کو سیاہی سے اور اسی طرح ہر ایک رنگ کو دوسرے رنگ سے جدا کرنا عادتاً ممکن نہیں ہے۔ اور یہی حال ان دونوں کے ماسوا دوسری اُن تمام قوتوں کا ہے جو حواس کے نام سے مشہور ہیں۔ اور نیز قوت خیالیہ کا جسکو اپنی کارگذاری میں حواس خمسہ کی احتیاج ہے۔ کیونکہ تخیل فقط اُن چیزوں کے ساتھ ہی متعلق ہو سکتا ہے جو حواس کے ذریعہ سے حاصل ہوتی ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس قوۃ حافظہ اگر خیال کی حامل کی ہوئی اشیا کو روکے نہ رکھے۔ تو خیال کے خزانہ میں کچھ بھی باقی نہ رہے۔ اس حیثیت سے جیسا کہ وہ حواس خمسہ کا محتاج ہے ایسے ہی قوۃ حافظہ سے بھی بے نیاز نہیں۔ پھر قوت حافظہ کو بہت سے ایسے موانع پیش آتے ہیں جو اس کے از خیال کے درمیان حائل ہو کر قوت حافظہ کے ضعف اور اس سے امور کثیرہ کے فوت ہونے کا باعث بن جاتے ہیں۔ اس لئے ایک قوۃ مذکرہ کی حاجت ہوئی جو قوۃ حافظہ کی مددگار بن کر اس کو وہ باتیں یاد دلادیا کرے جن سے ذہول ہو گیا ہو۔ ان سب کے بعد قوۃ مفکرہ خیال کی طرف متوجہ ہوتی ہے تاکہ قوۃ متصورہ کے توسط سے خیال کے حامل کردہ امور کو اس طور پر ترکیب دے کہ اس سے کسی دعویٰ کے متعلق ایسی دلیل پیدا ہو جاوے جس کی انتہا ان محسوسات اور بدیہات پر ہوئی ہو جو آدمی کی جبلت میں مرکوز ہیں۔ اس طرح سے جب فکر دلیل کو ایک اچھی معقول صورت پر قائم کر دیتا ہے تو اب عقل انسانی اس بنی بنائی چیز کو لیکر دعویٰ پر منطبق کر دیتی ہے۔ لیکن وہاں سے یہاں تک پہنچنے میں جتنی قوتوں کو کچھ بھی دخل رہا ان میں سے کوئی

ایسے نہیں جس کے کام میں بہت سے موانع اور بہت قسم کی غلطیوں کا سامنا نہ ہو اور جس کے لئے کسی ایسے معیار کی ضرورت نہ پڑے جو صحیح کو فاسد سے اور مغز کو پوست سے جدا کر سکے۔ پس تم غور کرو کہ عقل فی حد ذاتہ کس قدر جاہل کیسی ہے بس اور دوسری قوتوں کی کتنی حاجت مند ہو اور ان قوتوں میں سے ہر ایک کو جو اغلاط پیش آتے ہیں اور جہان تک کہ اس کے دائرہ عمل کی تحدید کی گئی وہ بھی سب پر روشن ہو چکی۔ لیکن اس پر جب اس کو کوئی بات اس مخدوش اور پرخطر طریق سے بہت سی ٹھوکریں کھا کر حاصل ہوتی ہو اور اس کے مقابلہ میں دوسری جانب خود خداوند رب العزّة کوئی خبر دیتا ہے تو یہ کہہ کر وہ خدا کی بتلائی ہوئی بات کو ٹال دیتی ہو کہ میرا غور و فکر اس کو رد کر چکا ہو۔

اللہ اکبر۔ یہ عقل خدا تعالیٰ کے مرتبہ سے کس قدر جاہل ہو کہ اس نے اپنے فکر ناقص کی تقلید میں خدا تعالیٰ پر جرح کرنے کو آسان سمجھا۔ حالانکہ تم پہلے سمجھ چکے ہو کہ عقل کے پاس بجائے خود کسی طرح کا اور کسی شے کا بھی علم موجود نہیں۔ اس کا کام محض جو اس قوت خیالیہ قوتہ مصوره۔ اور علیٰ ہذا القیاس دوسری قوتوں کی عطا کئے ہوئے علوم کو قبول کرنا ہو۔ تو ایسی حالت میں اس کے لئے نہایت ہی مناسب تھا کہ وہ بجائے قوت فکر یہ وغیرہ اپنے خدام کے سامنے دست سوال دراز کرنے اور ان کے عطا یا قبول کرنے کے اپنے آقا رب العزّة کے روبرو ہاتھ پھیلاتے اور اسی کی بخششوں کو لیکر سر اور آنکھوں پر رکھتے۔

اور جبکہ اسے معلوم ہو کہ اس کا فکر خیال کا مقلد ہے اور خیال جو اس خمسہ اور اس کے ساتھ ہی اس کو اپنی امداد کے لئے قوت حافظہ اور مذکرہ کی بھی حاجت ہو اور یہ بھی علم ہو کہ یہ تمام قوی اپنی اپنی سرحد فطرۃ اور دائرہ عمل سے باہر ایک قدم نہیں رکھ سکتے (مثلاً

خوبصورت بد صورت کے ادراک میں کانوں سے کام نہیں چل سکتا۔ اور آوازوں کے برے
 پہلے کو آنکھیں نہیں سمجھ سکتی۔ خوشبو اور بدبو کا امتیاز زبان کے حدود عمل سے خارج ہے
 اور تلخ و شیریں کی تفریق سے ناک کو کوئی سروکار نہیں اور علیٰ ہذا القیاس خود عقل کو اپنی ذات
 کے اعتبار سے اُن چند ضروریات کے سوا جن کا علم فطرۃً ہوتا ہے اور کوئی چیز معلوم نہیں تو
 بہلا تمام قوتوں کے اس طرح کی تنگ میدانی اور بچاؤ گی کے باوجود بھی کیا وجہ ہو کہ ہماری
 عقل اُس شخص کے قول کو قبول نہیں کرتی جو انسان میں قوۃ مفکر کے سوا ایک اور ایسی
 قوت کا قائل ہو جس کے احکام قوۃ مفکر کے احکام سے بالاتر ہوں اور جس کو اُن طریقوں
 کے استعمال کرنے سے جو اس فن کے تجربہ کاروں نے لکھے ہیں بوہست الہی اہل اللہ (ملائکہ)
 انبیاء اور اولیاء کاملین اپنے اندر پاتے ہیں اور کل کتب سماویہ جس کے وجود کی خبر دیتے ہیں
 باواز و اہل ناطق ہیں۔

اس لئے تم کو چاہئے کہ اخبار الہیہ کے ماننے میں اپنی عقل (ناقصہ سقیمہ) کی کچھ پرواہ نہ کرو
 اور مخلوق کے مقابلہ میں خالق کی تقلید کو بہتر سمجھو کیونکہ کثیر التعداد انبیاء و اولیاء نے انہیں
 چیزوں کو قبول کیا اور انہیں پر وہ ایمان لائے۔ اور انہیں کی تصدیق کی۔ اور ہمیشہ
 وہ اسی کو پسند کرتے رہے کہ اپنے رب کی معرفت میں خود اسی کی تقلید کرنا اپنے اوہام و
 افکار کی تقلید سے اولیٰ و انفع ہی۔ پھر او عقل مند بن کر اخبار الہیہ سے انکار کرنے والے تجکو
 کیا ہوا کہ خدا کے بارے میں تو خود خدا کی اور اُس کے برگزیدہ بندوں کی نہیں سنتا اور
 اپنے خیالات کے پیچھے پڑا پریشان ہو رہا ہے۔

دیکھو جب یا ایہا الذین آمنوا آمنوا کے سننے والوں کو یہ معلوم ہوا کہ علاوہ
 اُس ایمان کے جو دلایل و انکار سے ہم کو حاصل ہو چکا کوئی دوسرا ایمان بھی مطلوب ہے تو

انہوں نے معاریاضتِ خلوة اور مجاہدہ کا طریق اختیار کیا اور خدا کو فراموش کرنے والے تعلقات کو ایک لختِ منقطع کر کے دنیا میں رہ کر ہی وہ دنیا سے الگ ہو بیٹھے۔ اور دل کو سب جھگڑوں سے خالی اور قلب کو شوائبِ افکار سے پاک کر کے خالص خدا کی طرف متوجہ ہوئے۔ کیونکہ انبیاء و مرسلین سے یہی راستہ اُن کو معلوم ہوا تھا اور انہوں نے سُن رکھا تھا کہ بندہ جب سارے دل سے خدا کی طرف متوجہ ہوتا ہے تو حق تعالیٰ بھی اُس پر اپنی مہربانی اور رحمت کا سایہ ڈالتا ہے اور اپنے دامنِ عطوفت میں لے لیتا ہے۔ اِس سے انہوں نے سمجھ لیا کہ خدا کی طرف جانے والوں کے لئے فکر کے راستے سے یہ راستہ زیادہ نزدیک ہے کیونکہ خود خداوند رب العزّة نے اپنے رسول کی زبان سے یہ منادی کرادی کہ جو کوئی ہماری طرف لپک کر آتا ہے ہم اُس کی طرف دوڑ کر جاتے ہیں۔ اور یہ کہ نہ آسمان میں۔ نہ زمین میں۔ بلکہ فقط قلبِ مومن میں یہ وسعت ہے کہ وہ ہماری عظمت و جلال کا تحمل کر سکے۔

اِس بنا پر یہ لوگ اپنے سارے دل سے خدا کی بارگاہ میں متوجہ ہوئے اور تمام قوی و افکار کے دہندوں کو چھوڑ دیا۔ اُس وقت خدا تعالیٰ نے اپنے نور میں سے علمِ صادق کی ایک روشنی اُن کے دلوں پر ڈال دی۔ اور اُن کو خالص اپنا ہی والد و شہید بنا لیا۔ پھر کیا تھا۔ نظر و فکر کی وہ ساری کمزوریاں کا فور ہو گئیں۔ اور خالقِ اکبر کے ارشادات و قوانین کے سامنے انہوں نے اپنی عقلوں کے تیار کئے ہوئے قانون کو بھلا دیا۔ آہ تم خود سوچو اور انصاف کرو کہ اگر ہر کس ناکس اپنی عقلِ شخصی کے بنائے ہوئے قانون پر چلنے کا مجاز کر دیا جاوے جیسا کہ آزاد خیالی کے مدعی آج کل چاہتے ہیں تو دنیا میں کیا کچھ خربطہ ہوا اور ہزاروں لاکھوں خود تراشیدہ قوانین کی کشمکش میں (جو ہر گز وہ اپنے پیمانہ فکر

اور اندازہ فہم کے موافق تیار کر سکتا ہو۔ لوگوں کی زندگی کیا کچھ دشوار ہو جائے۔
 بہت سے لوگ یہ کہتے ہیں کہ جب عقل و نقل میں مزاحمت واقع ہو کرے اس وقت
 ہم کو یہ اختیار ملنا چاہئے کہ ہم عقل کے احکام کو نقل صحیح کی تسلیم سے مقدم سمجھیں کیونکہ
 نقل کے ماننے کا اصل ذریعہ یہی عقل ہی ہو۔ تو خدا نخواستہ عقل کو بڑا اعتبار ٹھہرانے کے
 معنی یہ ہوں گے کہ ہم عقل و نقل دونوں کی طرف سے بدگمان ہو گئے ہیں۔

لیکن اس شبہ کا جواب آپ کو ہماری تقریر سابق سے بوجہ حسن معلوم ہو چکا ہو کیونکہ ہم
 مدلل طور پر بتلا چکے ہیں کہ عقل سلیم و نقل صحیح میں تعارض ہو ہی نہیں سکتا ہاں اگر عقل کی
 سلامتی یا نقل کی صحت مخدوش ہو جاوے تو بیشک ایسا ہونا ممکن ہو مگر اس وقت ہمارا
 پہلا فرض یہ ہو گا کہ یا تو اپنی عقل کو مرض سے چھڑانے اور سلامتی پر لانے کی کوشش
 کریں اور یا نقل کے ثبوت کے واسطے کوئی قابل وثوق ذریعہ ہم پہنچائیں ورنہ
 خروط القتاد۔

اس جواب کی پوری تفصیل شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ نے اپنی بیش بہا اور ضخیم کتاب
 بیان موافقہ صریح المعقول لصحیح المنقول میں لکھی ہے جس کے جستہ جستہ
 اقتباسات بھی ہم باوجود قصد کے تطویل کے خیال سے قلم انداز کر کے آخر میں یہ
 گزارش کرتے ہیں کہ۔

جو کچھ ہم نے اس مضمون میں یہاں تک بیان کیا ہو اس کا یہ منشا ہرگز نہیں کہ فکر و
 استدلال ایک محض عبث اور لغو چیز ہے یا اس سے تعرض کرنا کوئی شرعی گناہ ہے۔ لیکن
 ہاں کسی فرد بشر کے واسطے ہم یہ جائز نہیں رکھتے کہ وہ اپنی عقل شخصی اور فکر ناقص کو

اصل اصول ٹھہرا کر انبیاء علیہم السلام کے پاک و صاف صحیح و صادق اور بلند و برتر تعلیمات کو زیر دستی اُن پر منطبق کرنے کی کوشش کرے جس پر اکثر اوقات اُن کا ضمیر بھی خود اندر سے نفیس کر رہا ہو۔ اس کے برخلاف نہایت ضروری ہو کہ انسان خدا اور اُس کے رسولوں کے ارشادات کو اصل قرار دیکر اپنی عقلی معلومات کو اُن کے تابع بناوے اور جو کچھ وہ فرمائیں اُس کو اپنے امراض روحانی کے حق میں اکیسہر قاصد تصور کر کے سمعاً و طاعتاً کہتا ہوا بلا حجت و تکرار سر اور آنکھوں پر رکھے۔

والذین یحاجون فی اللہ من بعد ما
استجیب لہ حجۃہم و احضۃ عند ربہم
و علیہم غضب و لہم عذاب شدید۔
اور جو لوگ اللہ کے بارہ میں نبی سے جھگڑا کرتے ہیں جبکہ آدمی
اُس کی بات قبول کر چکے تو اُن کی حجت باطل ہو اور اُن پر
خدا تعالیٰ کا غضب ہو اور ان کیلئے سخت عذاب ہو۔

تسلیم۔ جو کچھ ہم نے اس رسالہ میں اپنے نزدیک مختصار جامع اور متانت و عقولیت کے ساتھ
لکھا ہے اُس کا زیادہ تر زور (جیسا کہ ناظرین محسوس فرمائیں گے) عقل کی صحت و سلامتی پر
رہا ہے۔ لیکن نقل کی صحت و ضعف کے قواعد و شرائط وغیرہ سے یہاں مطلقاً بحث نہیں
کی گئی جس کے واسطے اول تو علم اصول حدیث کی کتابوں کا مطالعہ انشاء اللہ تعالیٰ کافی ہوگا
اور اگر وقت نے مساعدت اور قادر مطلق نے امداد فرمائی تو ہم ایک مستقل رسالہ اس موضوع
کے متعلق بھی لکھا کر اہل ملک کے رد و روپیش کر سکیں گے جس میں مولانا عبد اللہ العبادی کے رسالہ
علم الحدیث پر بھی مبسوط تبصرہ کیا جاویگا۔ وما ذالک علی اللہ بعزیز و آخر دعوانا
ان الحمد للہ رب العلمین۔

الرافع

شبیر احمد عثمانی۔ عفا اللہ عنہ

دارالعلوم۔ دیوبند

{ ۲۲ ربیع الثانی
۱۳۳۴ھ }